

فاضل بریلوی کا حافظہ

ایک تحقیقی جائزہ



تألیف : انوار احمد



انجمن ایشیائی اٹلیٹکس

۶۔ بی شاداب کالونی ، حمید نظامی روڈ ○ لاہور

سلسلہ مطبوعات ۲۶

مجم کتب	فاضل بریلوی کا حافظہ، ایک تحقیقی جائزہ
مترجم	انوار احمد
کل صفحات	۱۲۸
پہلی طبعیت	شعبان المعظم ۱۴۰۲ھ، اسی ۱۹۸۲ء
پرائس	
ناشر	انجمن اشدائے مسلمین - ۶ بی شاداد باغ کالونی لاہور
تقدیر	ایک پڑا
قیمت	۱۵ روپے

منے کہتے



۱۱۔ المکتبۃ المدنیہ	۱۷-۱۸۔ اردو بازار، لاہور
۱۲۔ مکتبۃ تاسیہ	۱۹-۲۰۔ اردو بازار، لاہور
۱۳۔ پاک کتب خانہ	دکان نمبر ۳۷، جامع مسجد امام محمد باقر علی
۱۴۔ عربیہ مطبعہ	سرگودھا گھوڑ پکا، ضلع ملتان

فہرست

۸ خان صاحب کا کرمانی حافظہ

۱۰ چودہ سو برس کی قدم کتاب میں حفظ

قرآن پاک بھی صحیح طور پر یاد نہ تھا

۱۳ آیت میں خود ساختہ الفاظ

۱۴ ”دع عن امرنا“ کا اضافہ

۱۵ ”من انہم“ کو ”من انفسہم“ سے بدل دیا

۱۶ ”و“ کا اضافہ

۱۷ ”تم المؤمنین“ کا اضافہ

۱۸ تقدیم و تاخیر الفاظ

۱۹ ”حیث ما“ کی بجائے ”ایما“

۲۰ ”کتب“ کی جگہ ”ختم“

۲۱ شہادتِ رسول کا انکار

۲۳ ”آذوا انہ“ حذف کر دیا

احادیث بیان کرنے میں سہو و نسیان کے چند نمونے

۳۶ ایک ہی حدیث میں سات غلطیاں

۲۹ حدیثِ ابراہیم میں دو غلطیاں

- ۳۲ " بنور اللہ " کی جگہ " من نور اللہ "
 ۳۶ حدیث سلسلہ ابن اکرم رضی اللہ عنہ میں چار غلطیاں
 ۳۶ کھانے کی دعا بھی یاد نہیں
 ۳۷ سات غلطیاں
 ۳۹ حدیث خضاب میں تین غلطیاں
 ۴۰ حدیث خضاب میں رد و بدل
 ۴۲ حدیث " عقد کبیرہ " میں چار غلط
 ۴۴ حدیث " ربانہ فیضات
 ۴۵ تحریف حدیث " چھ غلطیاں
 ۴۷ حدیث خاتم میں متعدد غلط
 ۵۰ سفر کی دعا بھی یاد نہیں
 ۵۱ حدیث قیام اہل کو سنہ ہجری پر منطبق کر دیا
 ۵۲ تین حدیثوں کا خلاصہ
 ۵۵ نہی " کوہ اتی حُرَّت " بنا دیا
 ۵۷ دو حدیثوں کو گڑبڑ کر دیا
 ۶۰ دلائل صریحہ کو " اذ تصادیر " بنا دیا
 ۶۲ محنت کو شوہر کے جرم میں شریک ٹھہرا دیا

فاضل بریلوی کو فقہی حوالے بھی صحیح طور پر یاد نہ تھے

- ۶۵ التعلوق الدریہ " کی عبارت نقل کرنے میں دو غلطیاں
 ۶۶ فتاویٰ مالگیری " کی ایک عبارت غلط غلط

۶۷ فتح القدیر - کا غلط حوالہ

مشائخ کے واقعات نقل کرنے میں سہو و سیان

۶۹ صاحب واقعہ کا نام فراموش

۷۰ احیاء العلوم سے واقعہ صحیح نقل ذکر کے

۷۲ تبیع سنابل سے واقعہ نقل کرنے میں چھ غلطیاں

فاضل بریلوی کے سورہ حافظہ کی کہانی خود ان کی زبانی

۸۰ دفاع مجلس کا نام یاد نہیں

۸۱ وقائع نسیانیا

۸۲ سینڈرسن یا انڈرسن

۸۳ مکتوب کا مضمون یاد نہیں رہا

۸۴ ملک ۱۹۱۵ء - مشکافی یاد نہ رہی

۸۵ کتاب گھر میں ڈھنڈھوڑا شہریشی

۸۶ کتبوں کا نام کھتا بھول گئے

۸۷ بھول ہی بھول

۸۸ نصاب الاحتمال

۸۹ مجدد صاحب کا قول یاد نہیں

۹۰ جینک پیشانی پر



سورہ حافظہ فاضل بریلوی کاموشی مرض

احمد رضا خاں صاحب کے طالب صاحب کے سورہ حافظہ کے پندرہ نمبر

- ۸۹ آیت کریمہ میں اضافہ لفظ
 ۹۰ آیت کریمہ میں عین تبدیلیاں
 ۹۱ آیت کریمہ میں کمی بیشی
 ۹۲ آیت کریمہ میں متعدد تغیرات
 ۹۳ دو آیتوں کو غلط طے کر دیا

الدولۃ المکیہ تحقیق کی کسوٹی پر ○ بریلوی پریس کی طشت ارباب

- ۹۸ الدولۃ المکیہ کے بابے میں چند بلند بانگ دعاوی
 ۹۹ دعاوی کا جائزہ
 " پہلے دعوے کا جائزہ
 ۱۰۰ دوسرے دعوے کا جائزہ
 ۱۰۳ تیسرے دعوے کا جائزہ
 ۱۰۴ چوتھے دعوے کا جائزہ
 ۱۰۶ الدولۃ المکیہ کا موضوع موصوف کا دیرینہ موضوع ہے
 ۱۰۷ فی گھنٹہ ڈھائی صفحے
 " پانچویں دعوے کا جائزہ
 ۱۰۸ چھٹے دعوے کا جائزہ
 ۱۱۷ محول کتابیں چالیس بھی نہیں
 ۱۱۹ آخری گزارش

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بریلوی مصنفین نے احمد رضا خاں صاحب (م ۱۳۴۰ھ : ۱۹۲۱ء) کی قوتِ حافظہ کے بارے میں اتنے غلو اور مبالغہ آمیزی سے کام لیا ہے کہ ان حضرات کی تحریرات پڑھ کر یہ تاثر ابھر تا ہے کہ محدثین کرام مثلاً امام بخاری (م ۲۵۶ھ : ۸۴۰ء) امام مسلم (م ۲۶۱ھ : ۸۵۱ء) اور امام ترمذی (م ۲۶۹ھ : ۸۹۲ء) وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے حافظے بھی احمد رضا خاں صاحب کی قوتِ حافظہ کے سامنے گدراہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتے۔ یہی نہیں بلکہ وہ خود بھی اپنے بارے میں غیر معمولی قوتِ حافظہ کے مدعی ہیں۔ چند حوالے آپ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

پروفیسر محمد مسعود صاحب رقمطراز ہیں۔

”ابتدائی تعلیم کا ذکر کرتے ہوئے مولانا بریلوی کہتے ہیں۔

”میرے استاد چن سے میں ابتدائی کتب پڑھتا تھا جب مجھے سبق پڑھا دیا کرتے، ایک دو مرتبہ میں دیکھ کر کتاب بند کر دیتا، جب سبق سننے تو حرف بحرف، لفظ بلفظ سنا دیتا۔ روزانہ یہ حالت دیکھ کر سخت تعجب کرتے، ایک دن مجھ سے فرمائے گئے۔

” احمہ میاں یہ تو کو تم آدمی ہو یا جن ۔ مجھ کو پڑھاتے دیر لگتی ہے مگر تم کو یاد کرتے دیر نہیں لگتی “ ۱

احمد رضا خاں صاحب کے ایک اور سوانح نگار لکھتے ہیں ۔

” رسالہ ” دولتِ مجیدہ “ اعلیٰ حضرت کی زعفرانہ جاوید کرامت ہے کہ آپ نے بخار کی شدت میں بغیر کسی کتاب کی مدد کے محض اپنی خداداد یادداشت کے بل پر تفاسیر، احادیث اور کتب ائمہ کی اصل عبارتوں کے حوالجات کثیر نقل فرماتے ہوئے صرف ساڑھے آٹھ گھنٹے کی قلیل مدت میں تصنیف فرمایا “ ۲

خانصاحب کا کراماتی حافظہ ایک ادب بزرگ، موصوف کی ” قوتِ حافظہ “

کے بارے میں زمین و آسمان کے قلابے ملاتے ہوئے رقمطراز ہیں ۔

” آپ کا حافظہ اعلیٰ کرامت کا نمونہ رہا ہے ۔ صرف چھ سال کی عمر میں میلادِ نبویؐ کے جلسہ میں مجمع عام کے سامنے میلادِ نبویؐ پر تقریر کرنا، صرف تیرہ چودہ سال کی مختصر عمر میں تمام علوم عقلیہ اور نقلیہ کی تکمیل کر لینا، اور صرف ایک ماہ کی مختصر ترین مدت میں قرآن مجید کا حفظ کرنا، ایسے واقعات ہیں جن سے آپ کی عبقری ذہانت و فطانت کا پتہ چلتا ہے ۔ آپ کو چودہ سو برس ۱۴ کی ساری متداولہ اور غیر متداولہ کتب یاد تھیں ۔ بلکہ ان کے صفحہ و سطر کے ٹکاش میں بھی کبھی خطا نہ ہوئی ۔ ایک دفعہ حج پر تشریف

۱۔ محمد محمود احمد، حیاتِ مولانا احمد رضا خاں بریلی، ص ۹۲-۹۴، مطبوعہ سیکلوت پاکستان۔

۲۔ جلال الدین احمد رضوی قادی، سلحِ الطہرت امام احمد رضا بریلی، ص ۲۱، مطبوعہ لاہور پاکستان۔

لے گئے تو دہاں آپ کو ”استفادہ“ پیش کیا گیا۔ آپ کو کہا گیا کہ اس کا جواب دو روز میں مکمل کر دیا جائے۔ آپ کے پاس کتابیں تھیں یا داشت پر ہی اس کا جواب لکھا۔ اس میں سینکڑوں کتب سے حوالہ جات درج فرمائے۔ اور دو دن کی بجائے صرف دو شستوں میں جہن میں ایک نشست پانچ گھنٹے کی اور دوسری تین گھنٹے کی تھی۔ یہ جواب چار سو صفحات پر مشتمل تھا اور اس کتاب کا نام ”الدولة المکیہ بالمداد الغیبیہ“ ہے ۴۱

سید محمد صاحب کچھوچھوی ”موصوف کی قوتِ حافظہ“ کی طرح دستاویز میں یوں رطب اللسان ہیں۔

..... استفادہ آیا۔ دارالافتاء میں کام کرنے والوں نے پڑھا اور ایسا معلوم ہوا کہ نئے قسم کا حادثہ دریافت کیا گیا۔ اور جواب جزئیہ کی شکل میں نہ مل سکے گا۔ فقہائے کرام کے اصول عامہ سے استنباط کرنا پڑے گا اعلیٰ حضرت کی خدمت میں حاضر ہونے۔ عرض کیا، عجب نئے قسم کے سوالات آرہے ہیں۔ اب ہم لوگ کیا طریقہ اختیار کریں؟ فرمایا یہ تو بڑا پرانا سوال ہے۔ ابنِ ہمام نے ”فتح القدیر“ کے فلالِ صغریٰ میں، ابنِ عابدین نے ”روح المعانی“ کی فلالِ جلد اور فلالِ صغریٰ، فتاویٰ جہندیہ میں خیرہ میں یہ یہ حدیث صاف صاف موجود ہے۔ اب جو کتابیں کوکھولا تو صغریٰ، سطر اربعہ بتائی ہوئی حدیث میں ایک نقطہ کا فرق نہیں ۴۲

۴۱۔ گل محمد فیضی بی۔ اے، آزادی کی ان کہی کہانی، ص ۱۳۰، ۱۳۱، مطبوعہ سرگودھا۔

۴۲۔ خطراتِ بدی، حیاتِ اعلیٰ حضرت، جلد اول، ص ۶۶، مطبوعہ کراچی۔

چودہ سو برس کی تمام کتبیں حفظ "احکام شریعت" کے دیباچہ

نکاح احمد رضا خاں صاحب کے حالات لکھتے ہوئے "حیرت انگیز قوت حافظہ" کے عنوان کے تحت یوں گویا ہوتے ہیں۔

"یہ چیز روز پیش آتی تھی کہ تکمیل جواب کے لئے جزئیات فقہ کی تلاش میں جو لوگ ٹھک جاتے تو عرض کرتے۔ اسی وقت فرمادیتے کہ "الحمد" جلد فلاں کے صفحہ فلاں کی سطر فلاں میں ان لفظوں کے ساتھ جزئیہ موجود ہے۔ درمختار کے فلاں صفحہ فلاں سطر میں یہ عبارت ہے۔ عالمگیری میں بقیہ جلد و صفحہ و سطر میں یہ الفاظ موجود ہیں۔ ہمنیہ میں خیریت میں مبسوط میں ایک ایک کتاب فقہ کی اصل عبارت بقیہ صفحہ و سطر یہ الفاظ موجود ہیں ارشاد فرمادیتے۔ اب جو کتابوں میں جا کر دیکھتے ہیں تو صفحہ و سطر عبارت وہی پائے میں جو زبان اٹھتے نے فرمایا تھا کہ آپ زیادہ سے زیادہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ عواد قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتبیں حفظ تھیں۔ یہ چیز بھی اپنی جگہ حیرت انگیز ہے۔

حافظ قرآن کریم نے سالہا سال قرآن عظیم کو ٹپہ کر حفظ کیا، روزانہ دوہرایا۔ ایک ایک دن میں سو سو بار دیکھا، حافظ ہوا، محراب سننے کی تیاری میں سدا دن کاٹ دیا اور صرف ایک کتاب سے واسطہ رکھا۔ حفظ کے بعد سال یا سال مشغلہ رہا۔ ہو سکتا ہے کہ کسی حافظ کو تراویح میں لقمے کی حاجت نہ پڑی ہو۔ گویا دیکھا نہیں گیا۔ اور ہو سکتا ہے کہ حفظ صاحب کسی آیت قرآنیہ کو کسی اتنا یاد رکھیں کہ ان کے پاس جو قرآن کریم ہے اس میں یہ آیت کریمہ داہنی جانب ہے یا بائیں جانب ہے۔ گو یہ بھی بہت نادر چیز ہے۔ مگر یہ تو حادثات محال اور بالکل محال

ہے کہ آیت قرآنیہ کے صفحہ وسط کو بتایا جاسکے : تو کوئی بتائے کہ تمام کتب متداولہ وغیرہ متداولہ کے ہر جملہ کو بقیدہ صفحہ وسط بتانے والا اور پورے اسلامی کتب خانے کا صرف حافظ ہی ہے یا وہ اعلیٰ کرامت کا نمونہ رہا ہے جس کے بلند مقام کو بیان کرنے کے لئے اب تک ارباب لغت و اصطلاح الفاظ پانے سے عاجز رہے ہیں : لے

ہم ان ہی چار پانچ اقتباسات پر اکتفا کرتے ہیں۔ ورنہ احمد رضا خان صاحب کی ”قوت حافظہ“ کے بارے میں بریلوی حضرات کی کتابوں میں اس قسم کے بلند بانگ دعاوی کی کوئی کمی نہیں ہے ج

قیاس کن گنگستاں من بہلہ مرا

اس قسم کے بلند بانگ دعاوی پڑھ کر طبیعت میں تعاصنا پیدا ہوا کہ موصوف کی ”قوت حافظہ“ کی تحقیق ہونی چاہئے کہ کیا ”فرقہ بریلویہ“ کے بانی واقعی ایسے عجیب العقول اور حیرت انگیز ”حافظہ“ کے مالک تھے کہ جس کی بنیاد پر سچوہ سو برس کی تمام متداولہ اور غیر متداولہ کتابیں انہیں بقیدہ صفحہ وسط یاد تھیں یا یہ بھی ان کذب بیانیوں، اور دروغ بافیوں میں شامل ہے جن کی بنیاد پر یہ لوگ اپنا قد کاٹھ اونچا کرنے اور اپنے بھیاں ماضی و حال کو طبع سازی کے ذریعہ تابناک و درخشاں بنانے کی فکر میں ہیں ؟

چونکہ ”بانی فرقہ بریلویہ“ اب ہمدلے افندہ موجود نہیں ہیں بلکہ اپنے اصلی مقصد میں پہنچ چکے ہیں اس لئے اس کی تحقیق و تفتیش کے لئے اب یہ صورت تو ممکن نہیں ہے کہ ان سے بالمشافہہ کر اس کی تحقیق کی جائے۔ نیز یہ صورت بھی ممکن نہیں کہ ان کے تصنیفات و تالیفات سے یہ تحقیق کی جائے، کیونکہ بالعموم تصنیف و تالیف کے وقت

آدمی تمام مآخذ و مراجع دیکھ کر کتاب مرتب کرتا ہے۔ لہذا نظر بظاہر اب تحقیق کی یہی صورت باقی رہ جاتی ہے کہ ان کے ”مفوضات“ جو موصوف اپنی مجلس میں بیان کرتے تھے ان کا جائزہ لیا جائے کہ وہ جو فارسی یا عربی عبارات نقل کرتے ہیں یا حدیث بیان کرتے ہیں یا صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور دیگر علماء و مشائخ کے واقعات ذکر کرتے ہیں، وہ کہاں تک اصل کے مطابق ہیں ؟

چنانچہ اس نقطہ نظر کے تحت ہم نے موصوف کے ”مفوضات“ کا جائزہ لیا اور چند وہ مقامات جہاں انہوں نے اصل مآخذ کا حوالہ ذکر کیا تھا یا کم از کم ہمیں بتسانی اس کا مآخذ معلوم ہو سکتا تھا، اس قسم کے مواقع کا جب ہم نے اصل کے ساتھ موازنہ کر کے دیکھا تو احمد رضا خان صاحب کے بیان اور اصل کے درمیان ہمیں اتنا بہتین تفاوت اور نمایاں فرق محسوس ہوا کہ پھر ہمارے لئے یہ باور کرنا بھی مشکل ہو گیا کہ موصوف کے ”حافظہ“ کو کسی عام اچھے ذہین آدمی کے حافظہ کے برابر قرار دیا جائے۔ بلکہ ان کی کتابوں میں تو قرآن پاک کی آیات کریمہ تک غلط لکھی ہوئی ہمیں دستیاب ہوئیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں قرآن پاک تک صحیح طور پر یاد نہیں تھا۔ حالانکہ سات آٹھ سال کے بچے بھی قرآن پاک بخوبی یاد کر لیتے ہیں۔ ہم نے یہ مثل تو سن رکھی تھی کہ ”پیراں نے پرند، مریداں نے پراند“

یعنی پیر نہیں اڑتے مرید اڑتے ہیں۔

لیکن اس کا عملی مشاہدہ جیسا احمد رضا خان صاحب اور ان کے پیروکاروں میں ہوا، اور کہیں نہیں دیکھا گیا۔ حالانکہ حقیقت اس کے علاوہ اور کچھ نہیں کہ ع خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا

اب ہم آپ کے سامنے سب سے پہلے موصوف کی کتابوں سے وہ آیات قرآنیہ پیش کرتے ہیں جو انہوں نے غلط نقل کی ہیں۔

قرآن پاک بھی صحیح طور پر یاد تھا

بریلوی مصنفین تو یہ راگ الاپتے نہیں تھکتے کہ بانی "فرقہ بریلویہ" کو فتاویٰ ہندیہ خیرہ، مبسوط، درمختار، ادوللختار، ایسی طویل و معریض کتابیں نوک زبان تھیں یہاں تک کہ وہ ان کتابوں میں آنے والے ایک ایک جملہ کے بارے میں یہ تک جانتے تھے کہ وہ کون سی کتاب کی کس جلد کے کس صفحہ کی کون سی سطر میں آرہا ہے۔ اور یہ حالت صرف مذکورہ چار پانچ کتابوں کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ٹھیک اسی طرح وہ چودہ سو سال کی تمام متداولہ اور غیر متداولہ کتابوں کے حافظ تھے۔ لیکن اصل صحت حال ان کے حافظہ کی یہ ہے کہ ان کو قرآن مجید تک صحیح طور پر یاد نہیں تھا۔ جو سات آٹھ سال کے بچے بھی بخوبی یاد کر لیتے ہیں۔ چند شواہد آپ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

①

آیت میں خود ساختہ الفاظ

احمد رضا خان صاحب نے ایک آیت کریمہ بایں الفاظ نقل کی ہے۔ اور ساتھ ہی محرف الفاظ کے مطابق اس کا ترجمہ بھی خود ہی کر دیا ہے۔ جس کے باعث اسے کتابت کی غلطی بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ موصوف فرماتے ہیں۔

وَقَالَ قَتْلَىٰ - قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ : اے نبیؐ تو مین سے فرادے کہ اطاعت کرو اللہ کی اور اس کے رسول کی اور اپنے علماء کی ۔

حالانکہ آیت کریمہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول

و اولى الامر منکم۔“ انفار، ۱، ۲، ۵۹۔

ترجمہ احمد رضا خان صاحب بریلوی :- اے ایمان والو! حکم مانو اللہ کا

اور حکم مانو رسول کا اور ان کا جو تم میں حکومت والے ہیں۔“

لیکن خان صاحب بریلوی نے لفظ ”یا ایہا الذین امنوا“ کی جگہ اپنی طرف سے لفظ ”قل“ لکھ دیا ہے۔ اور چونکہ ترجمہ بھی اسی کے مطابق کیا گیا ہے اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ کتابت کی غلطی ہے۔

(۲)

”عَنْ أَمْرِنَا كَإِضَافَةٍ“

خان صاحب بریلوی نے ایک آیت مبارکہ کو

اس طرح نقل فرمایا ہے۔

آیت ۱۴ : قال جل ذکوه ، لقد کان لکم فیہم

اسوة حسنة لمن کان یرجوا اللہ والیوم الآخر

ومن یتول عن أمرنا فان اللہ هو الفنی الحمید :-

حالانکہ آیت کریمہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

لقد کان لکم فیہم اسوة حسنة لمن کان یرجوا

اللہ والیوم الآخر ومن یتول فان اللہ هو

الفنی الحید - المیزان ۶ : ۴

ترجمہ خان صاحب : بے شک تمہارے لئے ان میں ابھی پیروی تھی
اسے جو اللہ اور پچھلے دن کا امیدوار ہو۔ اور جو منہ پھیرے تو بے شک
اللہ ہی بے نیاز ہے سب غویوں سراپا

لیکن احمد رضا خان صاحب نے لفظ ”وَمَنْ يَتَوَلَّ“ کے بعد اپنی طرف
سے لفظ ”عَنْ أَمْرِنَا“ کا اضافہ کر دیا۔ اس اضافہ کو کاتب کی غلطی قرار دے
کر بھی جان نہیں چھڑائی جاسکتی۔ کیونکہ چند سطر کے بعد اسی آیت کا مطلب بیان
کرتے ہوئے موصوف لکھتے ہیں

”اور آخر میں فرمادیا کہ جو ”ہمارے حکم سے“ پھرے تو اللہ بے نیاز

بے پرواہ ہے اور ہر حال میں اُسی کے لئے حمد ہے“

خان صاحب کے اس بیان کردہ مطلب میں ”ہمارے حکم سے“ کے الفاظ
آیت کریمہ میں اپنے اضافہ کردہ الفاظ ”عَنْ أَمْرِنَا“ کا ترجمہ ہے۔ محکوم ہوا
کہ موصوف کو سورہ حافظ کی بنا پر آیت کریمہ صحیح طور پر یاد نہیں رہی۔

(۳)

”مَنْ أَمْرُهُمْ كَوْ مَنِ أَنْفُسِهِمْ“ سے بدل دیا
احمد رضا خان صاحب نے

ایک آیت اس طرح درج فرمائی ہے۔

”قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى : مَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا

قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ

من انفسهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ لالا
مبینا : ۱

اور ساتھ ہی ترجمہ بھی خود ہی ذکر کر دیا کہ
”نہیں پہنچتا کسی مسلمان مرد، نہ کسی مسلمان عورت کو جب حکم کر دیں
اللہ و رسول کسی بات کا کہ انہیں کچھ اختیار رہے“ اپنی جانوں کا ”اگر
جو حکم زمانے اللہ و رسول کا تو وہ صریح گمراہ ہوا“

بریلویوں کے چودہویں صدی کے مجدد کی ”عربی حافظہ“ ملاحظہ ہو کہ
اس نے آیت مبارکہ میں آنے والے لفظ ”مِنْ اَمْرِهُمْ“ کو لفظ ”مِنْ
انفسهم“ سے تبدیل کر دیا۔ اور ساتھ ہی موصوف نے اس کا ترجمہ ”اپنی جانوں“
کے الفاظ سے کر کے یہ بھی ثابت کر دیا کہ یہ کسی کا تب کی زلتِ قلم کا نتیجہ نہیں ہے
بلکہ یہ آنجناب کی نزوح و قوتِ حافظہ ہی کی کار فرمائی ہے۔ صحیح آیت الاحزاب ۳۳
۳۶ پر ملاحظہ ہو۔ آیت کے شروع سے ”و“ بھی حذف کر دیا ہے۔

(۴)

مؤء کا اضافہ
خان صاحب بریلوی نے ایک آیت کریمہ ان الفاظ کے ساتھ
درج فرمائی ہے۔

وَلِنْ شُكْرَكُمْ لَا زَيْدَ نَكَم

اور پھر اس کا ترجمہ بایں الفاظ ذکر کیا ہے۔

”اور بے شک اگر تم شکر کرو گے میں تمہیں زیادہ دل کا گا“

حالانکہ اصل میں آیت شریفہ اس طرح ہے -

لَیْنٌ شَکْرَتُهُ لَازِمٌ دَنِّ حُكْمِهِ - (پہم ۱۱۲)

ترجمہ خان صاحب : اگر احسان مالوگے تو میں تمہیں اور دلوں گا -

احمد رضا خان صاحب نے شروع میں ”و“ بڑھادیا۔ اور چونکہ ترجمہ اس زمانہ واؤ کا بھی کیا گیا ہے اس لئے یہ غلطی کاتب کے سر پر بھی نہیں جاسکتی۔ بلکہ یہ بھی حسب سابق ان کی ”قوتِ حافظہ“ کی کارستانی ہے۔

(۵)

”مَنْ الْمُؤْمِنِينَ كَاضَافَ

بریلویوں کے ”بڑے حضرت“ نے ایک آیت کریمہ انے

الفاظ کے ساتھ ذکر کی ہے -

”آیت ۱۱“ قَالَ تَوَالَتْ نِعْمَاتُهُ ۖ قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ

حَسَنَةً فِيْ اِبْرَاهِيْمَ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ مِنَ الْمُؤْمِنِيْنَ ۝

حالانکہ آیت مبارکہ کے اصل الفاظ یہ ہیں -

”قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةً فِيْ اِبْرَاهِيْمَ

وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ ۝“ (الزمر ۲۷)

ترجمہ خان صاحب : بے شک تمہارے لئے اچھی پیروی تھی ابراہیم

اور اس کے ساتھ والوں میں جب انہوں نے اپنی قوم سے کہا -

لیکن ان ”بڑے حضرت“ نے لفظ ”وَالَّذِيْنَ مَعَهُ“ کے بعد بجائے قرآنی الفاظ

”وَالَّذِيْنَ مَعَهُ“ کے بعد بجائے قرآنی الفاظ

”وَالَّذِيْنَ مَعَهُ“ کے بعد بجائے قرآنی الفاظ

”وَالَّذِيْنَ مَعَهُ“ کے بعد بجائے قرآنی الفاظ

” اِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ ” اللہ کے اپنی طرف سے ایک خود ساختہ کلمہ ” مِنْ
الْمُؤْمِنِينَ ” لکھ دیا ۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ ۔

(۶)

تقدیم و تاخیر الفاظ
خان صاحب بریلوی نے ایک آیت مبارکہ اس طرح
ذکر فرمائی ہے ۔

” وَاِنْ حَكَمْتَ بَيْنَهُمْ فَاُحْكَمْ بِالنِّسْبِ ”

حالانکہ اس آیت مبارکہ کے اصل الفاظ یوں ہیں ۔

” وَاِنْ حَكَمْتَ فَاُحْكَمْ بَيْنَهُمْ بِالنِّسْبِ ” لاء ۲۱، ۵

ترجمہ خان صاحب : اور اگر ان میں فیصلہ فرماؤ تو انصاف سے
فیصلہ کرو ”

لیکن خان صاحب کی ” قوتِ حافظہ ” کا کرشمہ ملاحظہ ہو کہ اس نے لفظ
” بَيْنَهُمْ ” کو جو لفظ ” فَاُحْكَمْ ” کے بعد تھا اس سے مقدم کر دیا ۔ العیاذ
باللہ تعالیٰ ۔

(۷)

احمد رضا خان صاحب نے ایک آیت شریفہ کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے ۔

” هُوَ الَّذِي اقْرَبَ مِنْهُمْ يَوْمَئِذٍ لِلْإِيمَانِ ”

جبکہ صحیح آیت شریفہ اس طرح ہے ۔

”هُوَ لِلْكَافِرِ يَوْمَئِذٍ أَقْرَبُ مِنْهُمْ لِلْإِيمَانِ“

آل عمران ۱۶۰

ترجمہ خان صاحب : اور اس دن ظاہری ایمان کی بنسبت کھلے
کفر سے زیادہ قریب ہیں“

خان صاحب بریلوی نے لفظ ”يَوْمَئِذٍ“ کو جو لفظ ”أَقْرَبُ مِنْهُمْ“
سے متقدم تھا، اس سے مؤخر کر دیا۔ یہ بھی ان کی مزمومہ ”قوتِ حافظہ“ کی کار فرمائی ہے۔

(۸)

”حَيْثُ مَا كُنْتُمْ يَكُفِّرُ بَكُمْ آيُنَا“
ایک مقام پر احمد رضا خان صاحب بیان
کرتے ہیں۔

”اللہ عزوجل قرآن عظیم میں فرما چکا۔

آيُنَا كُنْتُمْ فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُ“

تم جہاں کہیں ہو کعبہ ہی کو منہ کرو“ لے

جب کہ آیت کریمہ کے اصل الفاظ اس طرح ہیں۔

وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُ۔ البقرہ ۱۴۲

ترجمہ خان صاحب : اور اے مسلمانو ! تم جہاں کہیں ہو، اپنا منہ اسی

کی طرف کرو۔

لیکن موصوف نے لفظ ”حَيْثُ مَا“ کی جگہ اپنی طرف سے ”آيُنَا“

لکھ دیا ہے۔ یہ سب ”قوتِ حافظہ“ کی کرشمہ سازیاں ہیں۔

(۹)

کَتَبَ کی جگہ خَتَمَ خان صاحب کے ”ملفوظات“ میں ایک سوال

اور اس کا جواب بایں الفاظ منقول ہے۔

”عزیزے ! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

خَتَمَ اللَّهُ لَا خَلِیْبَ اَنَا وَرُسُلِیْ

تو بعض انبیاء شہید کیوں ہوتے ؟

ارشاد : رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا ؟ انبیاء البتہ شہید

کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ ”یَقْتُلُوْنَ النَّبِیِّیْنَ“

فرمایا گیا کہ ”یَقْتُلُوْنَ الرَّسُلَ“ ؟

سائل نے جو آیت پیش کی وہ بالکل غلط اور محرف ہے۔ آیت اصل میں یوں ہے

”کَتَبَ اللَّهُ لَا خَلِیْبَ اَنَا وَرُسُلِیْ“ المائدہ : ۵۸، ۶۱۔

ترجمہ خان صاحب : اللہ لکھ چکا کہ ضرور میں غالب آؤں گا، اور

میرے رسول۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ ”سائل“ کوئی جاہل آدمی تھا جس نے جہالت کے باعث

آیت کریمہ غلط طور پر تلاوت کر دی، تو احمد رضا خان صاحب کو کیا ہو گیا تھا کہ انہوں

نے سائل کی غلطی کی اصلاح نہ کی ؟ بلکہ اس کی تحریف پر سکوت فرما کر اس کی تائید، و

توثیق کر دی۔ کیا یہ منہ بولتا ثبوت نہیں ہے کہ برطیولیوں کے ”اعلیٰ حضرت“ کو

قرآن پاک تک صحیح طور پر یاد نہ تھا ؟ یہاں سے نہ صرف احمد رضا خان صاحب کو

قرآن پاک کا صحیح طور پر یاد نہ ہونا ثابت ہوتا ہے بلکہ ان کے فرزند اور بریلویوں کے مفتی اعظم ہند جامع موقوفات محمد مصطفیٰ و رضا خان صاحب کے بارے میں بھی یہ ثابت ہو گیا کہ وہ بے چارے بھی اپنے والد کی طرح سو بہ حافظہ کا شکار تھے۔ جس کے باعث انہیں بھی قرآن پاک صحیح طور پر یاد نہ تھا۔ درنہ وہی ترتیب کے وقت اصلاح کر دیتے۔

شہادتِ رسل کا انکار

احمد رضا خان صاحب نے سائل کو جو جواب ارشاد فرمایا ہے، وہ بھی علمِ قرآن و علمِ تفسیر میں موصوف کی صداقت و ہمارت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ کیونکہ ان کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی اور رسول میں فرق ہے۔ اور آیت مذکورہ میں اللہ تعالیٰ نے غلبہٴ رسل کا وعدہ فرمایا ہے۔ نبیوں کے غلبہ کا کوئی وعدہ نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو شہید ہوتے رسول کوئی شہید نہیں ہوا۔

حالانکہ تفسیر کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہو گا کہ رسولوں کی شہادت کا ذکر ایک سے زائد مقام پر خود قرآن پاک میں موجود ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

أَفَعَلِمْنَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنَّا لَا تُهْمُونَ أَنْفُسَكُمْ
اسْتَكْبَرْتُمْ فَفَرِيقًا كَذَّبْتُمْ وَفَرِيقًا تَقْتُلُونَ :

(البقرہ ۸۷، ۸۸)

ترجمہ خان صاحب : تو کیا جب تمہارے پاس کوئی رسول وہ لے کر آئے جو تمہارے نفس کی خواہش نہیں، تکبر کرتے ہو۔ تو ان (انبیاء) میں ایک گروہ کو تم بھٹلاتے ہو اور ایک گروہ کو شہید کرتے ہو ۛ

ایک اور مقام پر ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا أَنْ لَا نُؤْمِنَ

لِرَسُولٍ حَتَّىٰ يَأْتِيَنَا بِقُرْبَانٍ تَأْكُلُهُ النَّارُ قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ
رُسُلٌ مِّن قَبْلِي بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالذِّكْرِ قُلْتُمْ فَلِمَ
قَتَلْتُمُوهُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝

آل عمران ۱۸۳، ۱۸۴

ترجمہ خان صاحب : وہ جو کہتے ہیں اللہ نے ہم سے اقرار کر لیا ہے کہ
ہم کسی رسول پر ایمان نہ لائیں جب تک ایسی قربانی کا حکم نہ ملے جسے
آگ کھائے۔ تم فرادو، مجھ سے پہلے بہت رسول تمہارے پاس کھلی
نشانیوں اور یہ حکم لے کر آئے جو تم کہتے ہو، پھر تم نے انہیں کیوں شہید
کیا ؟ اگر سچے ہو ۝

ایسا عجیب ارشاد ربانی ہے۔

لَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَآئِيلَ وَارْسَلْنَا إِلَيْهِمْ رَسُولًا
قُلْ مَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ أَنْفُسُهُمْ فَرِيقًا
كَذَّبُوا وَفَرِيقًا يَقْتُلُونَ ۝ ۱۵ ۝

ترجمہ خان صاحب : بے شک ہم نے بنی اسرائیل سے عہد لیا اور ان کی طرف
رسول بھیجے۔ جب کبھی ان کے پاس کوئی رسول وہ بات لے کر آیا جو ان
کے نفس کی خواہش نہ تھی۔ ایک گروہ کو جھٹلایا اور ایک گروہ کو شہید
کرتے ہیں ۝

یہ تینوں آیات قرآنیہ بیاناگ دھل اعلان کر رہی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے رسول بھی
شہید کئے گئے ہیں۔ لیکن احمد رضا خان صاحب کی قرآن فہمی اور تفسیر دانی ملاحظہ فرمائیں
کہ انہیں یہی معلوم نہیں کہ ”رسول“ بھی شہید کئے گئے ہیں۔ وہ پورے دثون کیساتھ
علم قرآن اور فن تفسیر سے ناواقفیت کے باعث ”شہادت رسل“ کا انکار کر رہے

ہیں۔ احمد رضا خان صاحب کی قرآن فہمی اور تفسیر دانی کی پوری حقیقت تو اس مقالے سے کھلے گی جو موصوف کے ”ترجمہ قرآن پر تنقید“ کے سلسلہ میں ہم لکھنا چاہتے ہیں تاہم افادہ آپ اسی ایک مثال سے کر سکتے ہیں ع

از چہ نہیں مرداں چہ امید ہی

مؤرخ شہیر حضرت علامہ سید عبدالحی راتے بلی قدس سرہ (م ۱۳۴۱ھ : ۱۹۲۳ء) نے بھی علم تفسیر و حدیث میں احمد رضا خان صاحب کی بے جہان معنی کا ذکر فرمایا ہے۔ وہ موصوف کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”قلیل البضاعة فی الحدیث و التفسیر“

”احمد رضا خان صاحب (علم حدیث و تفسیر میں کم مایہ (یا بالکل بے مایہ) ہیں“ لفظ ”قلیل“ بعض مقامات میں ”عَدِیم“ کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسا کہ ”سبغہ معلقات“ کے درج ذیل شعر میں ہے۔

فقلت له لما عوَّجَ انْ شَانَا

قلیل العنی انْ کنتَ لما تَمَوَّلَ

اس لئے علامہ مکتوبیؒ کی عبارت بالا میں لفظ ”قلیل البضاعة“ سے

”کم مایہ“ اور ”بے مایہ“ دونوں معنی مراد لئے جاسکتے ہیں۔ لیکن احمد رضا خان صاحب کی حالت کے زیادہ مناسب صرف دوسرے معنی ہیں۔ کیوں کہ ”ترجمہ قرآن“ میں موصوف نے اتنی کثرت سے غلطیاں کی ہیں کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف کو قرآن فہمی اور تفسیر دانی سے کچھ بھی شس نہیں ہے۔

(۱۰)

”اِنَّهٗ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْاَخْذُ كَرِيْا

احمد رضا خان صاحب ”حالت یأس“ کے

ایمان پر تجربہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”ایمان یا اس بے کار ہے جب نارسا بنے، ملائکہ عذاب سامنے اس وقت کا ایمان مفید نہیں۔ جب فرعون ڈوبنے لگا، بولا اَمَنْتُ بِالَّذِي اَمَنْتُ بِهِ بَنُو اِسْرَآئِيْلَ میں ایمان لایا اس پر جس پر بنی اسرائیل ایمان لائے۔ فرمایا گیا اَلْتُنَّ وَعَدُ عَصِيَّتٍ قَبْلُ اب ایمان لانا ہے اور اس کے پہلے نافرمان تھا “ لے موصوف نے جو آیت کریمہ نقل کی ہے وہ غلط ہے۔ آیت مبارکہ کے اہل الفاظ

اس طرح ہیں۔

حَتّٰى اِذَا اَذْرَكْنٰهُ الْفَرَقَ قَالَ اَمَنْتُ اَنَّهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا الَّذِي اَمَنْتُ بِهِ بَنُو اِسْرَآئِيْلَ وَاَنَا مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ ۝ ۹۰ ۱ ۲ ۳

ترجمہ خان صاحب : یہاں تک کہ جب اسے ڈوبنے نے آیا۔ بول میں ایمان لایا کہ کوئی سچا معبود نہیں سوا اس کے جس پر بنی اسرائیل ایمان لائے اور میں مسلمان ہوں “

احمد رضا خان صاحب نے آیت قرآنیہ کے الفاظ ” اَنَّهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا الَّذِي “ کی جگہ ایک خود ساختہ کلمہ ” بِالَّذِي “ ذکر کر دیا ہے۔ اور چونکہ انہوں نے اپنے خود ساختہ الفاظ کے مطابق ترجمہ بھی ساتھ ہی کر دیا ہے اس لئے یہ بہانہ یہاں نہیں چل سکتا کہ یہ سہو کا تلبہ ہے۔

یہ دس شواہد ہر صاحب بصیرت اور ہر عقل و خرد والے کو پکھل پکھل کر کہہ رہے ہیں کہ جس شخص کی حالت یہ ہو کہ اسے قرآن پاک تک صحیح طور پر یاد نہ ہو اس کے بارے میں یہ دعویٰ کہ اسے چودہ سو برس کی تمام متداولہ اور غیر متداولہ کتابیں بقیہ صفحہ و سطر یاد تھیں، اتنا بڑا اور سفید جھوٹ ہے کہ جس کی نظیر کم از کم ان چودہ صدیوں میں تو بالکل نہیں پائی جاتی۔

اور اس سفید جھوٹ کو پھیلانے میں بریلویوں کا یہ تمام شور و غوغا اور گھن گرج ان بادلوں کے مشابہ ہے جو اپنی ہیبت ناک گرج و کڑک اور آنکھوں کو خیرہ کر دینے والی برق و چمک کے ذریعہ لوگوں کو ہراساں اور دہشت زدہ کر دیں لیکن برسنے اور سیلاب کرنے کے لئے ان کے پاس پانی کے چند قطرے بھی نہ ہوں۔ عربی کے یہ اشعار اس صورت حال کی صحیح عکاسی کرتے ہیں۔

وانتم سماء یجیب الناس رزھا ۛ بأبدۃ تمنی مشدید و میدھا

تقطع اطناب البیوت بحاصب ۛ والکذب شیء برقھا ورعودھا



احادیث

بیان کرنے میں سہو و نسیان کے چند نمونے

(۱۱)

ایک ہی حدیث میں سات غلطیاں

احمد رضا خان صاحب سے عرض کیا گیا ۔

” حضرت ! صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبل قبول اسلام کیا مذہب رکھتے تھے؟
موصوف نے جواب دیا ۔

” صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کبھی بت کو سجدہ نہ کیا ۔ چار برس
کی عمر میں آپ کے باپ بت خان میں لے گئے اور کہا ”هؤلاء
الہتک الشعل علی فاسجد لہم یہ ہیں تمہارے بلند
بالا خدا ، انہیں سجدہ کرو ۔ جب آپ بت کے سامنے تشریف لے گئے
فرمایا ۔ میں بھوکا ہوں مجھے کھانا دے ، میں تنگا ہوں مجھے کپڑا دے ،
میں پتھر مارتا ہوں ، اگر خدا ہے تو اپنے آپ کو بچا ۔ وہ بت بھلا کیا جواب
دیتا ۔ آپ نے ایک پتھر اس کے مارا ، جس کے لگتے ہی وہ گر پڑا اور
قوت خدا داد کی تاب نہ لاسکا ۔ باپ نے یہ حالت دیکھی ، انہیں غصہ
آیا ۔ انہوں نے ایک پتھر دشمن مبارک پر مارا ، اور وہاں سے آپ کی
ماں کے پاس لائے ۔ ساما واقعہ بیان کیا ۔

ماں نے کہا ، اسے اسکے حال پر بھڑو ۔ جب یہ پیدا ہوا تھا تو
غیب سے آواز آئی تھی کہ یا اُمّہ اللہ بالحقین الخ “

چند سطر کے بعد ہے۔

” یہ روایت صدیق اکبرؓ نے خود مجلس اقدس میں بیان کی۔ جب یہ بیان کر چکے۔ جبریل امین حاضر بارگاہ ہونے (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور عرض کی صَلَاتِ ابوبکر وَهُوَ الصِّدِّيقُ ابوبکرؓ نے کچھ کہا اور وہ صدیق ہیں۔

یہ حدیث ”عوالی الفرش الی معالی العرش“ میں ہے اور اس سے امام احمد قسطلانیؒ نے شرح صحیح بخاری میں ذکر کی ۱۰ لہ چونکہ قسطلانیؒ نے شرح صحیح بخاری سے پوری عربی عبارت نقل کرنے میں کوتاہی پیدا ہو جائے گی۔ اس لئے ہم صرف وہ فرق یہاں بیان کئے دیتے ہیں جو اصل اور احمد رضا خان صاحب کی روایت میں ہیں۔ جو حضرات اصل عربی عبارت دیکھنا چاہیں وہ ”قسطلانی“ شرح صحیح بخاری جلد ششم ص ۱۸۷ و ۱۸۸ ملاحظہ فرمائیں۔ اصل اور موصوف کے بیان میں مندرجہ ذیل فرق ہیں۔

— ۱ : خان صاحب فرماتے ہیں کہ

” چار برس کی عمر میں آپ کے باپ بت خانہ میں لے گئے ؟“
اصل کتاب میں چار برس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ یہ ان کا وہم اور ان کی ”قوتِ حافظہ“ کا کرشمہ ہے۔

— ب : خان صاحب بریلوی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد ماجد کے یہ الفاظ نقل فرماتے ہیں۔

” هُوَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْعَلِيِّ فَاسْجُدْ لَهُ “

حالانکہ اصل میں ان کے الفاظ اس طرح مذکور ہیں ۔

” هذہ الہتک الشم العلی فاسجد لہا “

احمد رضا خان صاحب نے لفظ ” ہذہ “ کو ” ہؤلایہ “ اور لفظ ” لہا “ کو ” لہجہ “ سے بدل دیا

— ج : خان صاحب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد کے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ

” انہیں غصہ آیا ، انہوں نے ایک تھپڑ رخسار مبارک پر مارا “

حالانکہ اصل میں ” رخسار مبارک “ پر تھپڑ مارنے کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے ۔ یہ سب موصوف کی ” قوتِ حافظہ “ کی کرشمہ سازیاں ہیں ۔

— د : حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی والدہ کو غیب سے جو آواز آئی اس کا پہلا جملہ احمد رضا خان صاحب یوں نقل کرتے ہیں ۔

” یا امة الله بالتحقیق آبشری بالولد العتیق “

جب کہ اصل میں ” بالتحقیق “ نہیں ہے ۔ بلکہ ” علی التحقیق “ ہے ۔ خان صاحب بریلوی حضرت جبریل امین کا قول باین الفاظ نقل کرتے ہیں ۔

” صدق ابوبکر وهو الصدیق “

حالانکہ اصل میں حضرت جبریل امین کے کلام کے اند ” وهو الصدیق “ کا جملہ سرے سے موجود ہی نہیں ہے ۔ یہ بھی ان کی ” قوتِ حافظہ “ کا ایک کرشمہ ہے ۔

— و : بانی فرقہ بریلویہ ، نے کتاب کا نام ” عوالی الفرش الی معالی العرش “ ذکر کیا ہے ۔ کتاب کا نام تک صحیح یاد نہ رہنا ان کے چودہ سو سالہ تمام کتب متداولہ و غیر متداولہ کو حفظ کرنے والی ” قوتِ حافظہ “ کو بخوبی

طشت از باہم کر رہا ہے۔ اس کتاب کا اصل نام

” معالی العرش الی عوالی العرش “

ہے۔ لیکن خان صاحب بریلوی نے اپنے ” سور حافظہ “ کے باعث
 ” معالی “ کی جگہ ” عوالی “ اور ” عوالی “ کی جگہ ” معالی “ ذکر کر دیا ہے۔

(۱۲)

حدیث ابراہیم ظہر میں دو غلطیاں
 ایک بدمولوی امجد علی صاحب نے

احمد رضا خان صاحب سے عرض کیا۔

” ظہر میں تاخیر گرمی کے زمانہ میں مستحب ہے۔ اس قدر کہ شدتِ حرارتی رہے
 جیسا کہ حدیث میں ارشاد ہوا

” ابردوا بالظہر فان شدة الحر من فیح جہنم “
 ظہر کو ٹھنڈا کر کے پڑھو، کہ گرمی کی سختی جہنم کی سانس سے ہے “
 موصوف نے جواباً ارشاد فرمایا۔

” ہاں ایک مثل تک تو ہرگز شدت میں کمی نہیں ہوتی۔ یہ اعلیٰ درجہ
 کی حدیث صحیح امام (ابو حنیفہ رحمہ اللہ۔ ناقل) کی اعلیٰ دلیل ہے۔ اور
 اسے واضح ترک کر دیا بخاری کی حدیث ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہ ایک
 منزل میں تشریف فرما تھے۔ مؤذن انان کہہ کر حاضر بارگاہ ہوئے۔
 فرمایا ” اَبْرِدْ “ وقت ٹھنڈا کرو۔ پھر دیر کے بعد حاضر ہوئے
 فرمایا ” اَبْرِدْ “ وقت ٹھنڈا کرو۔ پھر دیر کے بعد حاضر ہوئے
 فرمایا ” اَبْرِدْ “ وقت ٹھنڈا کرو۔ حتیٰ ساوی الظلال
 التلول یہاں تک کہ ٹیلوں کے سائے ان کے برابر ہو گئے اس وقت

نماز ادا فرمائی ۱۰

اب آپ بخاری شریف کی ”حدیث ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ ملاحظہ فرمائیں
 اور پھر احمد رضا خاں صاحب کے بیان کا اس کے ساتھ موازنہ کر کے اصل اور موصوف
 کے بیان میں فرق معلوم کریں ۔

”من ابی ذر قال کنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی
 سفر فاراد المؤذن ان یؤذن فقال له ابرد ثم اراد
 ان یؤذن فقال له ابرد ثم اراد ان یؤذن
 فقال له ابرد حتی سادی الظل التلول فقال النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم ان شدة الحر من فیہ جہنم ۱۱
 ترجمہ

حضرت ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ ہم ایک سفر میں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ مؤذن نے اذان دینے کا
 ارادہ کیا، آپ نے اسے فرمایا (وقت) ٹھنڈا کرو۔ پھر اس نے اذان
 دینے کا ارادہ کیا، آپ نے اسے فرمایا (وقت) ٹھنڈا کرو۔ پھر اس نے
 اذان دینے کا ارادہ کیا، آپ نے اسے فرمایا (وقت) ٹھنڈا کرو۔ حتیٰ کہ
 سایہ شیلوں کے برابر ہو گیا۔ پھر آپ نے فرمایا یقیناً گرمی کی شدت جہنم کے
 سانس سے ہے ۱۲

یہاں پر موصوف نے بخاری شریف کی روایت نقل کرنے میں سویر حافظہ کی بند

۱۰ محمد مصطفیٰ رضاناں، المفوظ حصہ اول، ص ۳۳، ۳۴ مع حاشیہ۔

۱۱ محمد بن اسماعیل البخاری، صحیح بخاری، جلد اول، ص ۸۴، ۸۵۔

پر دو غلطیاں کر دی ہیں۔

۱ : احمد رضا خان صاحب بانی ”فرد بریلویہ“ نقل کرتے ہیں کہ۔

” مؤذن اذان کہہ کر حاضر پارگاہ ہوئے “

حالانکہ حدیث پاک کے الفاظ میں ” فاراد المؤمن ان یؤذن “ یعنی

مؤذن نے اذان دینے کا ارادہ کیا۔

ب : بریلویوں کے ”اعلیٰ حضرت“ نے بحوالہ ”بخاری شریف“ راوی کے الفاظ اس طرح نقل کئے ہیں۔

” حتی ساری الظلال التلول “

حالانکہ آپ اصل حدیث شریف میں دیکھ چکے ہیں کہ راوی کے الفاظ وہ نہیں ہیں جو موصوف نے نقل کئے ہیں بلکہ راوی کے الفاظ یہ ہیں۔

” حتی ساری الظلال التلول “

لیکن خان صاحب بریلوی نے ”الظل“ واحد کے صیغہ کو ”الظلال“ جمع کے صیغہ سے بدل دیا۔ چونکہ انہوں نے اپنے نقل کردہ الفاظ کے مطابق ترجمہ بھی ساتھ ہی کر دیا ہے یعنی

” یہاں تک کہ ٹیلوں کے سائے ان کے برابر ہو گئے “

اس لئے اسے کتابت کی غلطی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

یہاں سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ جو شخص برصغیر میں ”دہابیت دشمنی“ کا سب سے بڑا پرچلک اور مبلغ ہونے کے باوجود دہابیوں (غیر مقلدوں) کے ساتھ ایک اہم اختلافی مسئلہ میں ”بخاری شریف“ ایسی اہم اور مشہور کتاب کا حوالہ بھی یاد نہیں رکھ سکتا تو وہ نسبتہ خیر اہم اور عام طور پر پیش آنے والے مسائل اور علی باتیں کہاں تک یاد رکھنے کی صلاحیت رکھتا ہے ؟

(۱۳)

”بُنُورِ اللہ کی جگہ ”مَنْ نُورِ اللہ“

احمد رضا خان صاحب ایک حدیث شریف ان

الفاظ میں نقل کرتے ہیں۔

” اتقوا فِرَاسَةَ الْمُؤْمِنِ فَإِنَّهُ يَنْظُرُ مِنْ نُورِ اللَّهِ ۝“

حالاتِ حدیث شریف کے اصل الفاظ اس طرح ہیں۔

” اتقوا فِرَاسَةَ الْمُؤْمِنِ فَإِنَّهُ يَنْظُرُ مِنْ نُورِ اللَّهِ ۝“

ترجمہ : ”مومن کی فراست سے بچو، کیونکہ وہ اللہ کے نور سے دیکھتا ہے۔“

لیکن احمد رضا خان صاحب کی ”قوتِ حافظہ“ کی کارستانی ملاحظہ ہو کہ الیٰی عام اللہ مشہور حدیث میں بھی اس نے لفظ ”ب“ کو ”مَنْ“ سے تبدیل کر دیا۔

(۱۴)

حدیثِ سلمہ ابنِ اکوع رضی اللہ عنہ میں چار غلطیاں

احمد رضا خان صاحب سے سوال کیا گیا کہ۔

” حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) ناقل، کے زمانہ میں بھی تجدیدِ بیعت ہوتی تھی؟

خان صاحب بریلوی نے جواب دیا۔

” خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سلمہ ابنِ اکوع (رضی

اللہ تعالیٰ عنہ) ناقل، سے ایک جلسہ میں تین بار بیعت لی۔ جہاد کو جا

لے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، المفوظ حصہ اول، ص ۱۰۸۔ ۱۔ جلال الدین سیوطی، الجامع الصغیر

احادیث البشیر والنذیر، جلد اول، ص ۹۔ وکنوز الخصال، بر حاشیہ جامع صغیر جلد اول، ص ۸۔

سہے تھے۔ پہلی بار فرمایا۔ سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیعت کی تھوڑی دیر (بعدِ ناقل) حضور (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ناقل) نے فرمایا۔ سلمہ! تم بیعت نہ کرو گے؟ عرض کی حضور! ابھی کر چکا ہوں۔ فرمایا۔ والیضا پھر بھی۔ انہوں نے پھر بیعت کی۔ اخیر میں جب سب حضرات بیعت سے فارغ ہوئے، پھر ارشاد ہوا، سلمہ! تم بیعت نہ کرو گے؟ عرض کی یا رسول اللہ میں دو بار بیعت کر چکا۔ فرمایا۔ والیضا پھر بھی۔ عرض ایک جلسہ میں سلمہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ناقل) سے تین بار بیعت لی گئی پر تاکیدِ بیعت میں رازیہ تھا کہ وہ ہمیشہ پیادہ جہاد فرمایا کرتے تھے اور جمع کفار کا تنہا مقابلہ کرنا ان کے نزدیک کچھ نہ تھا۔

ایک بار عبدالرحمن قاری کہ کافر تھا اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آپڑا۔ چرانے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔ اسے قرأت سے قاری نہ سمجھ لیں بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مخبر ہوئی۔ پہاڑ پر جا کر ایک آواز تو دی کہ ۴۰ یا صبا حاہ ۵ یعنی دشمن ہے۔ مگر اس کا انتظار نہ کیا کہ کسی نے سنی یا نہیں، کوئی آتا ہے یا نہیں؟ تنہا ان کافروں کا تعاقب کیا۔ وہ چار سو تھے اور یہ کیلے۔ وہ سوار تھے اور یہ پیادہ۔ مگر نبوی مدائن کے ساتھ۔ اس محمدی شبیر کے سامنے سے انہیں بھاگتے ہی بنی۔ اب یہ تعاقب میں ہیں۔ اپنا رجز پڑھتے جلتے ہیں۔

اناسلمۃ ابن الاکوع ۶ والیوم یوم الترحیع
میں سلمہ ابن اکوع ہوں اور تمہاری ذلت و غلاری کا دن ہے ۷ لے

چونکہ موصوف نے اس کا سوال ذکر نہیں کیا ہے ، اس لئے ہم ہی عرض کرتے ہیں کہ یہ واقعہ ”مسلم شریف“ جلد دوم ، ص ۱۱۳ ، ۱۱۴ پر تفصیلاً مذکور ہے۔ اصل عربی عبارت نقل کرنے میں چونکہ طوالت کا خوف ہے اس لئے ہم صرف ان اہم اصطلاحات کو ذکر کرنے پر ہی اکتفا کرتے ہیں جو اصل اور احمد رضا خان صاحب کے بیان کے درمیان پائے جاتے ہیں ۔

۱ : خان صاحب بریلوی بیان کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی بار بیعت لینے کے کچھ دیر بعد حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا ۔

” سلمہ ! تم بیعت نہ کرو گے ؟ عرض کی حضور ! ابھی کر چکا ہوں ؟“
حالانکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بار استغنام نہیں فرمایا تھا بلکہ حکم دیا تھا کہ

بَايِعْ يَا سَلَمَةُ ! اے سلمہ بیعت کر۔

درحقیقت احمد رضا خان صاحب کو دھوکا اس سے لگا کہ تیسری بار حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت کی ترغیب دیتے ہوئے استغنامی انداز میں ارشاد فرمایا تھا ”الا تبایعنی یا سلمة“ اے سلمہ ! تم میری بیعت نہیں کرو گے ؟

لیکن احمد رضا خان صاحب نے ”وقت حافظہ“ کی کمزوری کے باعث تیسری بار کا فرمایا ہوا جملہ ، دوسری بار کا سمجھ لیا ۔

ب : اس واقعہ کو بیان کرنے میں دوسری بہت بڑی اہم سنگین غلطی احمد رضا خان صاحب نے یہ کی کہ ”حضرت عبدالرحمن قاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کو کافر ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر حملہ کرنے والا ، اور ان کے محافظ کا قاتل قرار دے دیا ۔ حالانکہ یہ ساری کاروائی عبدالرحمن قاری کی تھی ۔ چنانچہ حدیث کے اصل الفاظ یہ ہیں ۔

» فَلَمَّا أَصْبَحْنَا إِذَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ الْفَزَارِيُّ قَدْ أَخَارَ »

جب ہم نے صبح کی تو اچانک عبدالرحمن فزاری نے حملہ کر دیا ۔

لیکن خان صاحب بریلوی نے اپنے بیلن میں یہ سارے الزامات ایک ایسے شخص پر لگا دیئے جو ایک قول کے مطابق » صحابی « اور ایک قول کے مطابق » تابعی « ہیں۔ یہ میں خان صاحب کی » قوتِ حافظہ « کے کرشمے۔

ج : بانی فرقہ بریلویہ بیلن کرتے ہیں ۔

» سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خبر ہوئی ، پہاڑ پر جا کر ایک آواز تو دی کہ » يَا صَبَا حَاه «

حالانکہ یہ آواز انہوں نے ایک بار نہیں بلکہ تین بار لگائی تھی۔ چنانچہ حدیث کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

» فَتَأَدَّيْتُ ثَلَاثًا يَا صَبَا حَاهَ »

میں نے تین بار آواز لگائی یا صبا حاہ

لیکن احمد رضا خان صاحب ہیں کہ تین کو ایک بنائے جا رہے ہیں۔

د : بریلویوں کے » اعلیٰ حضرت « نے حضرت سلمہ ابن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا

» رجز « بایں الفاظ نقل کیا ہے۔

انا سلمة ابن الاكوع + واليوم يوم الرضع

حالانکہ ان کا رجز اس طرح مذکور ہے۔

اقول انا ابن الاكوع

واليوم يوم الرضع

اور ایک بار حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا ۔

خذها وانا ابن الاكوح : و اليوم يوم الرضع
حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ نقل کرنے میں احمد رضا خان صاحب
نے جو فاش غلطیاں کی ہیں ، ان سے بھی ان کی ” قوتِ حافظہ “ کا پول بخوبی کھل
جاتا ہے ۔

(۱۵)

کھانے کی دُعا بھی یاد نہیں
احمد رضا خان صاحب کھانے پر بسم اللہ
پڑھنے کے سلسلہ میں بیان کرتے ہیں ۔

” اگر کھانے کی ابتداء میں بھول جائے اور درمیان میں یاد آجائے
فوزا بسم اللہ علیٰ اَوَّلِهِ وَاٰخِرِهِ پڑھ لے تو شیطان
اسی وقت تھے کہ دیتا ہے “ لے

احمد رضا خاں صاحب کو اتنی عام بات تک صحیح طور پر یاد نہیں ہے کہ جب کوئی
شخص کھانے کے شروع میں ” بسم اللہ “ پڑھنا بھول جائے تو درمیان میں یاد
آنے کی صورت میں ” بسم اللہ “ کن الفاظ کے ساتھ پڑھنے کا حکم ہے ۔ یہ الفاظ
دو طرح سے کتب حدیث میں منقول ہیں ۔

۱ : بِسْمِ اللّٰهِ اَوَّلَهُ وَاٰخِرَهُ

۲ : بِسْمِ اللّٰهِ فِيْ اَوَّلِهِ وَاٰخِرِهِ

لیکن احمد رضا خان صاحب پر ضعفِ حافظہ کا اتنا غلبہ ہے کہ انہیں اتنی

عام باتیں بھی یاد نہیں رہتیں۔ چنانچہ وہ ان منقولہ الفاظ کے برعکس یہ الفاظ بیان کرتے ہیں۔

بِسْمِ اللّٰهِ عَلٰی اَوَّلِهِ وَاٰخِرِهِ

(۱۶)

سات غلطیاں ایک جگہ احمد رضا خان صاحب محمد نبوی کا ایک واقعہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

• عادت کریمہ تھی کہ کبھی شب میں اپنے اصحاب کرام کا تفتہ احوال فرماتے مثلاً ایک شب نماز تہجد میں صدیق اکبر پر گزر فرمایا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ بہت آہستہ پڑھ رہے ہیں۔ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف تشریف لے گئے۔ ملاحظہ فرمایا کہ بہت بلند آواز سے پڑھتے ہیں۔ بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف تشریف لے گئے۔ انہیں دیکھا کہ جا بجا سے متفرق آیتیں پڑھ رہے ہیں۔ صبح ہر ایک سے اس کے طریقے کا سبب دریافت فرمایا۔

صدیق نے عرض کی ”یا رسول اللہ اسمعت من انا جیلہ“ میں جس سے مناجات کرتا ہوں اسے سنالیتا ہوں۔ یعنی اور ولی سے کیا کام کہ آواز بلند کروں۔

فاروق نے عرض کی ”یا رسول اللہ اطرده الشیطان و اوقظ ابو سنان“ میں شیطان کو بھگاتا اور سوتوں کو جگاتا ہوں۔ یعنی جہاں تک آواز پہنچے گی شیطان بھاگے گا اور تہجد والوں میں سے جس کے آنکھ نہ کھلی ہو وہ جاگ کر پڑھے گا۔ اس لئے اس قدر زور سے پڑھتا ہوں۔

حضرت بلالؓ نے عرض کی ”یا رسول اللہ کلام طیب بیجع اللہ
بعضہ مع بعض : پاکیزہ کلام ہے کہ اللہ اس کے بعض کو بعض سے
ملاتا ہے“ لے

یہ حدیث جس میں تین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی قرارت کا ذکر ہے، ابو داؤد شریف
جلد اول ص ۱۸۸ پر موجود ہے۔ اصل سے موازنہ کر کے دیکھیں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ تینوں
حضرات کا جواب نقل کرنے میں احمد رضا خان صاحب ”منعقب حافظہ“ کے باعث
غلطی کا شکار ہو گئے ہیں۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب ابو داؤد شریف
میں بایں الفاظ منقول ہے۔

”قد اسمعت من ناجیت یا رسول اللہ“
لیکن احمد رضا خان صاحب نے ”سورہ حافظہ کی بنا پر اس میں کئی تصرف کر دیئے۔
ا : لفظ ”قد“ چھوڑ گئے۔

ب : لفظ ”فَاجَبْتُ“ جو ماضی کا صیغہ ہے اسے مضارع کے صیغہ
”أَجَابُ“ سے تبدیل کر دیا۔

ج : لفظ ”مَنْ“ کی طرف لوٹنے والی ضمیر ”ہ“ کا اضافہ کر دیا۔

د : لفظ ”یا رسول اللہ“ جو کلام کے اخیر میں تھا اسے مقدم کر دیا۔
حدیث عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب ”ابو داؤد شریف“ میں ابن
الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔

”یا رسول اللہ اوقظ الوسنان واطرد الشیطن“
لیکن خان صاحب بریلوی نے لفظ ”اطرد الشیطان“ کو مقدم

لفظ ” اوقظ الوسنان “ کو مٹا کر دیا۔

اسی طرح حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب ” لہو داؤد شریف “ میں اس طرح مذکور ہے۔

” کلام طیب یجمعه اللہ بعضہ الم بعض “
 احمد رضا خان صاحب نے حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جواب نقل کرنے میں بھی دو غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے۔

۱ : لفظ ” یجمعه “ میں جو ضمیر مفعول ” ۵ “ متقی، سو پر حافظہ کی بنا پر اس کو حذف کر دیا۔

ب : لفظ ” الی “ کو لفظ ” مع “ کے ساتھ بدل دیا۔
 یہ سب احمد رضا خان صاحب کی نام نہاد قوتِ حافظہ کی شوخیوں اور نیرنگیوں ہیں۔

(۱۷)

حدیثِ خضاب میں تین غلطیاں
 برطانیوں کے چودہویں صدی کے ماہرِ ثناء ” مجاہد “ سے ” مرض “ کیا گیا۔

” حضور ! ایک کتاب میں میں نے دکھیا کہ حضرت امام حسینؑ
 اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے وقت ریش مبارک میں خضاب تھا “
 موصوف نے اس کے جواب میں ” ارشاد “ فرمایا۔

” خضاب سیاہ یا اس کی مثل حرام ہے۔ صحیح مسلم شریف کی حدیث
 میں ہے۔

” غیدوا هذا الشیب ولا تقربوا السواد “

اس سپیدی کو بدل دو اور سیاہی کے پاس نہ جاؤ “

لے حاشیہ برصغیر آئندہ

خرابی حافظہ کی بنا پر احمد رضا خان صاحب نے مسلم شریعت کی حدیث صحیح طور پر نقل نہیں کی۔ حدیث شریعت کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

« قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ غَيْرُوا هَذَا

بَشَى وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ » ۱

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس (سفیدی) کو کسی (رنگنے

والی) چیز کے ذریعہ تبدیل کر دو۔ اور سیاہی سے اجتناب کرو »

اب دیکھئے کہ اس حدیث کو نقل کرنے میں موصوف کئی غلطیاں کر گئے ہیں۔

ا : لفظ « هَذَا » کے بعد اپنی طرف سے « الشیب » کا اضافہ کر دیا۔

ب : حدیث پاک کے لفظ « بَشَى » کو سرے سے ہی حذف کر دیا۔

ج : لفظ « وَاجْتَنِبُوا » کو « لَا تَقْرَبُوا » سے تبدیل کر دیا۔

(۱۸)

حدیث خضاب میں رد و بدل مندرجہ بالا عرض کے جواب میں احمد رضا

خلع صاحب نے خضاب سیاہ کے حرام ہونے پر « صحیح مسلم شریعت » کی حدیث کے علاوہ « سنن نسائی شریعت » کی حدیث سے بھی استدلال کیا ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ۔

« سنن نسائی شریعت کی حدیث میں ہے۔

يَأْتِي نَاسٌ يَخْضِبُونَ بِالسَّوَادِ كَحَوَاصِلِ الْحَمَامِ

۱۔ (حاشیہ ص ۱۰۲) محمد طیفی رضا خان، المفظوظ حصہ دوم، ص ۹۶، ۹۷۔

۲۔ مسلم بن حجاج القشیری، صحیح مسلم جلد دوم، ص ۱۹۹۔ مبلوہ دہلی۔

لَا يَدْخُلُونَ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ ۝

کچھ آئیں گے کہ سیاہ خضاب کریں گے جیسے جنگلی کبوتروں کے نیلگوں
پڑے۔ وہ جنت کی بو نہ سونگھیں گے ۝ ۱۰

اس حدیث شریف کو نقل کرنے میں بھی احمد رضا خان صاحب "سور
حافظ" کا شکار ہو گئے ہیں۔ حدیث کے اصل الفاظ یوں ہیں۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَفَعَهُ أَنَّهُ قَالَ قَوْمٌ يَخْضِبُونَ
بِهَذَا السَّوَادِ آخِرَ الزَّمَانِ كَحَوَاصِلِ الْحَمَامِ
لَا يَدْخُلُونَ رَائِحَةَ الْجَنَّةِ ۝

ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ انہوں نے
مرفوعاً بیان کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آخر زمانے میں ایک
قوم اس سیاہی کے ساتھ خضاب کرے گی، کبوتر کے پوٹوں کی طرح
وہ جنت کی خوشبو (بھی) نہ سونگھیں گے۔

بریلویوں کے چودہویں صدی کے مجدد نے اس حدیث پاک کو نقل کرنے
میں کمی تغیرات کر دیئے ہیں۔

۱۔ حدیث پاک کے لفظ "قوم" کی جگہ خود ساختہ لفظ "یاتی ناس"
درج کر دیئے ہیں۔

ب۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ مبارک "بِهَذَا السَّوَادِ" میں
سے لفظ "هَذَا" کو ساقط کر کے "بِالسَّوَادِ" بنا دیا۔

۱۰ محمد مصطفیٰ رضا خان، المفرد حصہ دوم، ص ۹۷۔

۱۱ احمد بن شعیب النسائی، سنن نسائی، جلد دوم، ص ۲۷۷، مطبوعہ دیوبند۔

حج : نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے الفاظ مبارک ” انحر الزمان “ کو تو بالکل ہی غائب کر دیا۔

یہ یاد رہے کہ احمد رضا خان صاحب اس سے پیشتر خضاب سیاہ کی حرمت پر ایک کتاب بھی لکھ چکے ہیں جس کا نام ہے۔

” حک العیب فی حرمة تسويد الشيب “

اس لئے اس مسئلہ سے متعلق احادیث وغیرہ کا یاد رہنا زیادہ قرین قیاس تھا لیکن افسوس کہ ان کا ضعف حافظ ، اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ اس کے بارے میں تمام قیاس و اندازے غلط ثابت ہو جاتے ہیں۔

(۱۹)

حدیث ” عتق الحیۃ “ میں چار اغلاط
 خان صاحب بریلوی سے سوال کیا گیا کہ

” داڑھی چڑھانا کیسا ہے ؟ “

تو آپ نے جواب دیتے ہوئے ” ارشاد “ فرمایا۔

” حدیث میں ہے ۔

” من عتق لحیتہ فاحبر ولہ ان محمد ا (صلی اللہ

علیہ وسلم) منہ بری حج “

جو شخص داڑھی باندھے اسے خبر دے دو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم

اس سے بیزار ہیں ۛ

یہ حدیث ملفوظات اعلیٰ حضرت جلد سوم صفحہ ۳۴ پر بھی موجود ہے وہاں

نسائی شریف کا حوالہ بھی دیا گیا ہے۔ نسائی شریف کی حدیث کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

یا رُوَيْفَع لَعَلَّ الْحَيَاةَ سَتَطُولُ بَلَكَ بَعْدِي
فَاخْبِرِ النَّاسَ أَنَّهُ مِنْ عَقْدٍ لِحَيْثِهِ أَوْ تَقْلَدَ وَتَرَا
أَوْ اسْتَنْجَى بِرَجِيعِ دَابَّةٍ أَوْ عَظْمٍ فَا نَ مُحْتَدًا
بِرِيءٍ مِنْهُ يَ
حدیث نبوی کے یہ الفاظ مبارک

” اَوْ تَقْلَدَ وَتَرَا اَوْ اسْتَنْجَى بِرَجِيعِ دَابَّةٍ أَوْ عَظْمٍ ؛
نقل ذکر کرنے پر تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہے۔ کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ انہوں
نے حدیث مبارک کا صرف وہی حصہ نقل کیا ہے جو ان کے زیر بحث مسئلہ سے متعلق
تھا۔ لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ حدیث شریف کے متعلقہ حصہ کو بھی ”سورہ حافظہ“
کی بناء پر صحیح طور پر نقل کرنے میں وہ کامیاب نہ ہو سکے اور کئی غلطیاں کر گئے۔
۱۔ موصوف کو یہ یاد در ہوا کہ اس حدیث میں تو صرف حضرت رُوَيْفَع رضی اللہ تعالیٰ
عنه کو خطاب ہے۔ اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے واحد حاضر کا صیغہ
استعمال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا۔

” یا رُوَيْفَع ! لَعَلَّ الْحَيَاةَ سَتَطُولُ بَلَكَ بَعْدِي فَاخْبِرِ

النَّاسَ ؛

لیکن احمد رضا خان صاحب یہ خیال کئے بیٹھے ہیں کہ اس حدیث میں خطاب
عام لوگوں کو ہے۔ اسی لئے وہ جمع کا صیغہ ” فَاخْبِرُوهُ “ نقل کر رہے ہیں۔

- ب : حدیث پاک کے الفاظ " من عند لحیتہ " کے بعد انہوں نے اپنی طرف سے ایک جملہ " فاخبروہ " کا اضافہ کر دیا ۔
- ج : اصل حدیث شریف میں " فان محمد ا " " فاہ " کے ساتھ تھا بریلوی صاحب نے " فار " کو حذف کر دیا ۔
- د : حدیث کے الفاظ تھے " بری مند " لیکن خان صاحب نے " قوت حافظہ " کے زور سے " مند " کو مقدم اور " بری " کو مؤخر کر دیا ۔ یہ نسب کرشمے میں چودہ سو سالہ تمام متداولہ اور غیر متداولہ کتب کو حفظ کر لے والے " کربائی حافظہ " اور " عبقری دیوانت " کے ۔

(۲۰)

حدیث رباً میں تغیرات

اسم رضا خان صاحب نے " سود " کی حرمت میں وارد ہونے والی ایک حدیث کو بایں الفاظ نقل کیا ہے ۔

« الربو ثلاثة وسبعون حوبا اليسر هن ان يقع التزجل على امد »

سود متمر (۳)، گناہ کے برابر ہے ۔ جن میں سب سے ہلکا یہ کہ آدمی اپنی مال سے زنا کرے ۔ لے

موصوف نے تو اس حدیث شریف کا حوالہ نہیں دیا ہے ۔ لیکن یہ حدیث پاک " جمع الفوائد " میں درج ذیل الفاظ میں مذکور ہے ۔

« الربو سبعون حوبا اليسر هان ينكح »

الرجل اقله ^۱

ترجمہ : سود (کے) شتر گناہ ہیں۔ ان میں سب سے ہلکا یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے ؟

اسمہ رضا خان صاحب نے نقل کرتے ہوئے اس میں کئی قسم کے تغیرات کر دیئے۔

۱ : بعض روایات میں سود کے شتر گناہوں کا ذکر ہے اور بعض میں بہتر گناہوں کا۔ لیکن خاں صاحب بریلوی نے سود کے گناہ اپنی طرف سے تہتر بنا دیئے۔

ب : لفظ " ايسرها " کو " ايسرهن " بنا دیا۔

ج : لفظ " ان ينكح " کو " ان ينجح " سے تبدیل کر دیا۔

د : حدیث شریف کے لفظ " اقله " کے ساتھ ایک اور لفظ " علی " کا اضافہ کر دیا۔

(۲۱)

تحریف حدیث، چچہ غلطیاں

اسمہ رضا خان صاحب نے سود کی مذمت

میں ایک اور حدیث بایں الفاظ ذکر کی ہے۔

" من اكل درهم ربحا وهو يعلم انه ربحوا فکانما
ربح بامه ستا وثلاثين مرة "

جس نے دانستہ ایک درہم سود کا کھایا گویا اس نے چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا۔ درہم تقریباً ساڑھے چار کنے کا برابر ہے ترقی دھیلا ایک بار ماں سے زنا ہوا ہے

۱۔ محمد بن محمد القاسمی المغربی : جمع الفقہاء من جامع الاصول وجمع الفوائد ، جلد اول : ص ۳۲۲۔

۲۔ محمد مصطفیٰ رضا خان : المفرد حصہ دوم ، ص ۱۶۔

اس حدیث کا حوالہ اگرچہ انہوں نے ذکر نہیں کیا ہے۔ لیکن یہ حدیث شریف
 ”مشکوٰۃ شریف“ میں ان الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔

” قال رسول الله صلى الله عليه وسلم درهم ربوا
 يأكله الرجل وهو يعلم أشد من ستة وثلاثين
 زنية “

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سود کا ایک درهم جسے انسان
 (سود کا) جانتے ہوئے کھاتا ہے (وہ) زیادہ سخت ہے چھتیس زنا سے۔
 موصوف نے اس حدیث کو نقل کرنے میں خرابی حافظہ کی بنا پر کئی غلطیاں کدی ہیں۔
 ا : حدیث شریف کے الفاظ ”درهم ربوا“ کے بعد سے حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ارشاد فرمودہ الفاظ ”يأكله الرجل“ کو حذف کر دیا۔
 ب : حدیث شریف کے الفاظ ”درهم ربوا“ سے پہلے خود ساختہ الفاظ
 ”من أكل“ کا اضافہ کر دیا۔

ج : اصل حدیث میں ”يَعْلَمُ“ کا مفعول مذکور نہیں ہے۔ لیکن بریلوی صاحب
 نے ”انہ ربوا“ کو مفعول بنا کر اپنی طرف سے اضافہ کر دیا۔
 د : حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمایا تھا۔

” أشد من ستة وثلاثين زنية “
 مگر ترجمہ بریلوی نے ”دانت“ والے صاحب اس کی جگہ خود ساختہ الفاظ
 ”فكانما زنى بامه ستا وثلاثين مرة“
 ترجمہ : تو گویا اس نے اپنی ماں سے چھتیس بار زنا کیا۔

ذکر کر رہے ہیں۔

۵ : اصل حدیث میں لفظ ”بامہ“ کا کوئی ذکر نہیں ہے لیکن موصوف نے اپنی طرف سے اس کا اضافہ کر دیا۔

۶ : حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد فرمودہ لفظ ”اشد“ کو تبدیل کر کے ”فحکامنا“ بنا دیا۔ جس سے یہ معنوی تفسیر پیدا ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو سود کے ایک درہم کو پچیس ننا سے زیادہ سخت قرار دے رہے ہیں۔ اور احمد رضا خان صاحب نے سود کے اس ایک درہم کو پچیس ننا کے برابر قرار دے دیا۔
لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

(۳۲)

حدیث ”خاتم“ میں متعدد غلطیاں

بریلویوں کے ”اعلیٰ حضرت“ انگوٹھی پہننے

کے سلسلہ میں حدیث شریف میں مذکور ایک واقعہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
”ایک صاحب خدمت اقدس میں حاضر ہوئے ان کے ہاتھ میں پتیل کی انگوٹھی تھی۔ ارشاد فرمایا

”مالی اری فی یدک حلۃ الاصنام“

کیا ہوا کہ میں تمہارے ہاتھ میں بتوں کا زیور دیکھتا ہوں۔
انہوں نے آثار کرچینک دی۔ دوسرے دن صبح کی انگوٹھی پہن کر حاضر ہوئے۔ ارشاد فرمایا۔

”مالی اری فی یدک حلۃ اهل النار“

کیا ہوا کہ میں تمہارے ہاتھ میں دوزخیوں کا زیور دیکھتا ہوں۔
انہوں نے آثار کرچینک دی۔ اور عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کس چیز کی انگوٹھی بناؤں ؟ ارشاد فرمایا ۔

” اتخذه من الورق ولا تمتعه مثقالاً “

چاندی کی بناؤ اور ایک مثقال (یعنی ساڑھے چار ماش) پوری نہ کرو لیجئے

احمد رضا خان صاحب نے قراس کا ماخذ ذکر نہیں کیا ہے ، اس لئے ہم بھی ذکر کرتے ہیں کہ یہ واقعہ ” البرداء قد شریف “ میں درج ذیل الفاظ میں مذکور ہے ۔

” ان رجلاً جاء الى النبي صلى الله عليه وسلم وطيه

خاتم من شبه فقال له مالي اجد منك ربح الا صنام

فطرحة شعراء وعليه خاتم من حديد فقال

مالي ارى عليك حلية اهل النار فطرحة فقال يا

رسول الله من اعمى شئ اتخذه قال اتخذه من

ورق ولا تمتعه مثقالاً “ ۛ

ترجمہ : ایک آدمی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اس حال میں آیا کہ اس کے

ہاتھ میں ٹیل کی انگوٹھی تھی ۔ آپ نے اسے فرمایا کیا بات ہے کہ میں تجھ

سے بتوں کی بڑ پاتا ہوں ؟ اس شخص نے اسے پھینک دیا ۔ پھر اس حال

میں آیا کہ اس پر لہجے کی انگوٹھی تھی ۔ آپ نے فرمایا کیا بات ہے کہ میں

تجھ پر جہنیوں کا زلیہ دیکھتا ہوں ۔ ؟ اس نے اسے بھی پھینک دیا ۔ پھر

اس نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں انگوٹھی کس چیز سے بناؤں ؟

آپ نے فرمایا چاندی سے بنا لو اور اسے پورا ایک مثقال نہ بنانا ؟

اس حدیث کو دیکھنے سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جب کوئی صاحب اقل بد قلیل کی انگوٹھی پہن کر شریف و ستے تھے تو آپ نے فرمایا تھا۔

”مالی اجد منك ریح الاصنام“

۱؛ لیکن احمد رضا خان صاحب کی ”حیرت انگیز قوت حافظہ“ کا کمال ملاحظہ ہو کہ وہ بیان کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔

”مالی اری فی يدك حلیۃ الاصنام“

ب؛ موصوف فرماتے ہیں۔

”دوسرے دن لوہے کی انگوٹھی پہن کر حاضر ہوئے“

حالاتیکہ آپ اصل حدیث میں دیکھ چکے ہیں کہ ”دوسرے دن“ کا ذکر کہیں نہیں ہے۔ ہاں البتہ دوسری بار آنے کا ذکر ہے۔ شاید ان کے ہاں ”دوسری بار“

”دوسرے دن“ ہی ہوتا ہو۔

ج؛ جب وہ صاحب دوسری بار لوہے کی انگوٹھی پہن کر حاضر ہوئے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ارشاد فرمایا تھا۔

”مالی اری علیک حلیۃ اهل النار“

جب کہ احمد رضا خان صاحب ”سورہ حافظہ“ کی بنا پر ”علیک“ کی جگہ ”فی یدک“ نقل کر رہے ہیں۔

د؛ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا تیسری بار کا ارشاد گرامی ”اتخذہ من ورق“ نقل کرتے ہوئے ”ورق“ نکرہ کو ”الف لام“ لگا کر معرّفہ بنا دیا۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

”عرض کیا، یا رسول اللہ کس چیز کی انگوٹھی بناؤں؟ ارشاد فرمایا

”اتخذہ من العقیق.....“

گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی مخصوص چاندی سے انگوٹھی بنانے کا حکم فرمایا ہے
میں۔ یہ ہیں احمد رضا خان صاحب کی "قوتِ حافظہ" کے نمونے۔

(۲۲)

سفر کی دعا بھی یاد نہیں
بانی "فرقہ برطویہ" سے سوال کیا گیا کہ

"اللہ صاحب کتنا کیسا ہے ؟"

تو جواباً انہوں نے "ارشاد" فرمایا۔

"جائز ہے۔ حدیث میں ہے۔

اللهم انت صاحب في السفر والخليفة في المال
والاهل والولد " ۱

خان صاحب نے جس حدیث کو استدلال میں پیش کیا ہے وہ درحقیقت سفر کی
ایک دعا رہے۔ جس طرح بانی "فرقہ برطویہ" کو یہ صحیح طور پر معلوم نہ تھا کہ کھانے کی ابتدا
میں اگر کوئی شخص "بسم اللہ" بھول جائے تو درمیان میں یاد آنے کی صورت میں کن
الفاظ میں تسمیہ پڑھنا چاہئے ؟ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ اسی طرح ان کے اس قول
سے ثابت ہوا کہ انہیں سفر کی یہ دعا بھی صحیح طور پر یاد نہیں ہے۔ یہ دعا "صحیح حسین"
میں موجود ہے۔ مگر اس میں متعلقہ حصے کے الفاظ اس طرح ہیں۔

"اللهم انت صاحب في السفر والخليفة في الاهل

اللهم اني اعوذ بك من وعثار السفر وحابة المنظر

وسوء المنقلب في المال والاهل والولد " ۲

ترجمہ : اے اللہ ! تو ہی سفر میں (ہمارا) رفیق اور گھر بار میں (ہمارا) قائم مقام ہے ۔ اے اللہ ! میں تجھ سے سفر کی سختیوں سے اور (سفر میں کسی تکلیف دہ منظر سے اور بیوی ، بچوں اور مال و منال میں تکلیف دہ واپسی سے پناہ مانگتا ہوں ۔“

احمد رضا خان صاحب نے اس دعا کے پورے خط کشیدہ حصہ کو منفعہ حافظہ کی بنا پر زیب طاق نسیان کر دیا ۔ یہاں سے آپ انما زہ لگا سکتے ہیں کہ جس شخص کو عام روزمرہ کی دعائیں تک صحیح طور پر یاد نہیں ہیں ۔ اس کے بارے میں یہ دعویٰ کہ اسے چودہ سو سال کی تمام متداولہ اور غیر متداولہ کتابیں بقید مصحف و سطر یاد تھیں ، عقل و خرد کا منہ چڑانے سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا ۔

حدیث قیام لیل کو سنتہ الفجر پر منطبق کر دیا ^(۲۳)

احمد رضا خان صاحب سے سوال کیا گیا کہ ۔

”سنة الفجر اقل وقت پڑھے یا متصل فرضوں کے ؟“

تو جناب موصوف نے جواباً فرمایا ۔

”اقل وقت پڑھنا اولیٰ ہے ۔ حدیث شریف میں ہے ۔

”حب انسان سوتا ہے ، شیطان تین گرہ لگا دیتا ہے ۔ جب صبح اٹھتے ہی وہ رب عز وجل کا نام لیتا ہے تو ایک گرہ کھل جاتی ہے ۔ اذ و ضو کے بعد دوسری اور جب سنتوں کی نیت باندھی میسر ہی کھل جاتی ہے ۔“

لہذا اقل وقت سنتیں پڑھنا اولیٰ ہے ۔ ۱۰

۱۰ (حاشیہ صفحہ آئندہ)

جس حدیث کو خان صاحب بریلوی نے استعمال میں پیش کیا ہے، پہلے آپ اس حدیث کی اصل حدیث ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ پر ان کی غلطی بخوبی واضح ہو جائے حدیث شریف کے الفاظ یہ ہیں۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يعقد الشيطان على قافية رأس أحدكم إذا هو نام ثلث عقد يضرب على كل عقدة عليك ليل طويل فارقد فان استيقظ فذكر الله انحلت عقدة فاصبح نشيطا طيب النفس والا اصبح خبيث النفس
کسان : ۱

بریلوی ترجمہ : فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب تم میں سے کوئی سوتا ہے تو شیطان اس کے سر کی گدی پر تین گدیوں لگا دیتا ہے ہر گرہ پر یہ ڈالتا ہے کہ ابھی رات بہت ہے سو جا۔ پھر اگر بندہ بیدار ہو جائے تو اللہ کا ذکر کرے تو ایک گرہ کھل جاتی ہے۔ پھر اگر وہ وضو کرے تو دوسری گرہ کھل جاتی ہے۔ پھر اگر نماز پڑھے تو تیسری گرہ کھل جاتی ہے۔ اور وہ خوش دل، پاک نفس صبح کرتا ہے وگرنہ پلید طبیعت اور سست صبح پاتا ہے " ۱

اب دیکھتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو صرف اتنا ارشاد فرمایا تھا کہ اگر سو کر اٹھنے

۱۔ حاشیہ صفحہ گزشتہ، محمد مصطفیٰ رضا خان، المخطوط حصہ سوم، ص ۱۹۔

۲۔ ذی الدین محمد بن عبد اللہ، مشکوٰۃ الصالح، ص ۱۰۸۔

۳۔ احمد یحییٰ خان، مرآۃ النایج، الاودۃ، مشکوٰۃ الصالح، جلد دوم، ص ۲۵۳۔

والا ذکر اور وضو کر کے نماز بھی پڑھ لے تو شیطان کی لگائی ہوئی قیسری گرہ بھی کھل جاتی ہے۔ لہذا اگر کسی شخص نے بیدار ہو کر تہجد کی نماز پڑھ لی یا سنگی وقت کے باعث صرف رات کے چھوڑے ہوئے وتر ہی پڑھ لئے تو بھی از حدیث پاک وہ قیسری گرہ کھل جاتی ہے۔ لیکن احمد رضا خان صاحب مقصد حدیث کے عکس قیسری گرہ کھلنے کو فجر کی سنتوں کے ساتھ معلق کر رہے ہیں۔

یہ بات یاد رہے کہ محدثین کرام اس حدیث کو ”قیام الیل“ کے ذیل میں ذکر کرتے ہیں۔ لیکن چونکہ خان صاحب بریلوئی تمام نوافل چھوڑ رکھے تھے جیسا کہ وہ خود فرماتے ہیں۔

”پہلی بار کی حاضری (۱۲۹۵ھ تا ۱۸۷۸ھ) میں منیٰ شریف کی مسجد میں مغرب کے وقت حاضر تھا۔ اس وقت میں وظیفہ بہت پڑھا کرتا تھا۔ اب تو بہت کم کر دیا ہے۔ بحمد اللہ تعلقے میں اپنی حالت وہ پاتا ہوں جس میں فقہائے کرام نے لکھا ہے کہ سنتیں بھی ایسے شخص کو معاف ہیں۔ لیکن الحمد للہ سنتیں بھی نہ چھوڑیں نفل البتہ اسی روز سے چھوڑ دیئے ہیں“ لے

اس لئے ظاہر ہے کہ وہ نماز تہجد نہیں پڑھا کرتے تھے۔ اس لئے بیداری کے بعد ان کی پہلی نماز سنت فجر ہی تھی۔ اس بنا پر انہوں نے اپنے بارے میں یہ خیال کر لیا کہ مجھ پر لگی ہوئی شیطان کی قیسری گرہ فجر کی سنتوں سے کھلتی ہے۔ رفتہ رفتہ یہ تصور بچتہ اور مستحکم ہو گیا، اُدھر ضعف حافظہ کے باعث حدیث پاک کے اصل الفاظ انہیں مستحضر نہیں رہے۔ بنا بریں وہ لوگوں کو یہ بتانے لگے کہ شیطان کی لگائی

ہوئی گو وہ تیسری گرہ سنت فجر سے کھلتی ہے۔

(۲۵)

یقین حدیثوں کا خلاصہ احمد رضا خان صاحب سے پوچھا گیا کہ ”علاج کرنا سنت ہے یا نہ کرنا؟“

اس سوال کا جواب دیتے ہوئے انہوں نے فرمایا: ”فنون سنت میں یہ بھی ارشاد ہوا ہے۔“

”تداووا عباد اللہ فان الذی انزل الداء انزل الدواء لكل داء“

ترجمہ: علاج کرو اے اللہ کے بندو! کہ جس نے مرض اتارا ہے اسے ہر مرض کی دوا بھی ملتی ہے۔

خاص صاحب بریلوی نے جو حدیث ذکر کی ہے وہ درحقیقت تین مختلف حدیثوں کو جوڑ کر حدیث

کے نام پر ایک عبارت تیار کر لی ہے۔ موصوف نے حدیث کے نام پر جو عبارت پیش کی ہے اس کا

اکثر حصہ حدیث ہے جو علامہ مناویؒ نے ذکر کی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

”تداووا فان الذی انزل الداء انزل الدواء“

ترجمہ: علاج کرو، کیوں کہ جس ذات نے بیماری نازل کی ہے اسے دوا بھی نازل کی ہے۔

لفظ ”عباد اللہ“ موصوف نے ایک اور حدیث سے لیا ہے جو ترمذی شریف میں

بائیں الفاظ منقول ہیں۔

”قالت الاعراب یا رسول اللہ انتداوی قال نعم یا عباد اللہ

تداووا فان اللہ لم یضع داء الا وضع له شفاء او قال

دواء الا داء واحدا فقالوا یا رسول اللہ وما هو قال الهمم

لے محمد مصطفیٰ رضا خان، ملفوظ حصہ سوم، ص ۳۰

لے عبد الرؤف المناوی، کنز العمال، ج ۱۰، ص ۱۰۵، جلد اقل، مطبوعہ مصر

لے محمد بن حنیف الترمذی، ترمذی شریف، ص ۲۵، جلد دوم۔

ترجمہ : اعراب نے کہا یا رسول اللہ ! کیا دوا ذکر کریں ہم ؟ فرمایا ہاں لے
اللہ کے بندو ! دوا کرو کیونکہ اللہ نے ہمیں رکھی کوئی بیماری مگر اس کے لئے
شفا (یا آپ نے فرمایا) دوا (بھی) رکھی ہے۔ سوائے ایک مرض کے۔
انہوں نے کہا یا رسول اللہ ! وہ کیا ہے ؟ آپ نے فرمایا ، بڑھاپا ۛ
لفظ ” لکل داء “ خان صاحب نے ایک اور حدیث سے اڑایا ہے جو
ابوداؤد شریف میں اس طرح مذکور ہے ۔

” قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أن الله أنزل الداء
والدواء وجعل لكل داء دواء فتداؤوا ولا تتداؤوا
بحرام “ ۛ

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بے شک اللہ تعالیٰ نے بیماری
اور دوا (دواؤں) نازل کی ہیں اور ہر بیماری کی دوا بنائی ہے۔ لہذا
علاج کرو ، اور حرام سے علاج نہ کرنا ۛ

اب احمد رضا خان صاحب کی قوت حافظہ کا کرشمہ ملاحظہ ہو کہ اس نے دوسری حدیث
سے لفظ ” عباد اللہ “ اٹھا کر پہلی حدیث کے اندر داخل کر دیا۔ اور تیسری حدیث
سے لفظ ” لکل داء “ اچک کر پہلی حدیث کے آخر میں جوڑ دیئے۔

(۲۶)

”نہی“ کو ”انی حرمت“ بنا دیا

بانی ” فرقہ بریلویہ “ سے عرض کیا گیا ۔

” حدیث شریف میں آیا ہے ” انی حرمت کل مسکر و مفتر “
اللہ ایمن من مفر ہے تو چاہئے کہ حرام ہو ۛ
تو خان صاحب بریلوی نے اس کے جواب میں فرمایا ۔

• ہاں اگر حد فقیر کو پہنچے گی تو حرام ہے : ۱۷
سائل نے جو حدیث پیش کی ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ حدیث کی صحیح اور اصل عبارت
برہانیت ابو داؤد اس طرح ہے۔

• ”نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن کل مسکر
ومفتّر“ ۱۸

ترجمہ : رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نشہ آور اور مفتّر سے منع فرمایا ہے
اگر غلط صاحب طبعی کو حدیث پاک کے اصل الفاظ یاد ہوتے تو ضرور سائل کی تصحیح کرتے۔
جیسا کہ ایک مقام پر انہوں نے ”آیت“ غلط نقل کرنے والے سائل کی تصحیح کرتے ہوئے
کہا تھا کہ

”سب سے زیادہ خوفناک تحریف یہ ہے کہ ”تتخذون علیہم
مساجد“ کو قرآن عظیم کا لفظ کریم بنالیا۔ حالانکہ یہ جملہ قرآن عظیم
میں کہیں نہیں۔ یہ تینوں لفظ متفرق طور پر ضرور قرآن عظیم میں آئے ہیں۔
مثلاً ”تتخذون مصانع“ انعمت علیہم“ و مساجد
یذکر فیہا اسم اللہ“ مگر اس ترکیب و ترتیب سے کہیں
نہیں : ۱۹

اسی بنا پر ہم کہتے ہیں کہ اگر موصوف کو یہ حدیث بھی صحیح طور پر یاد ہوتی تو سائل کو

۱۷ حاشیہ صفحہ گزشتہ : سلیمان بن اشعث السجستانی ، ابو داؤد شریف ، جلد دوم ، ص ۱۸۵۔

۱۸ محمد مصطفیٰ مناہل ، الملفوظ حصہ سوم ، صفحہ ۲۲ ، ۲۳۔

۱۹ سلیمان بن اشعث السجستانی ، ابو داؤد شریف ، جلد دوم ، ص ۱۶۳۔

۲۰ احمد رضا خاں ، بریق اللسان لبشوح للربیع ، ص ۲۷ ، ۲۸ ، مطبوعہ لاہور۔

• مرزہ ٹوکتے۔ لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ انہیں تو عام روزمرہ پڑھی جانے والی مسئلوں دعائیں بھی یاد نہیں ہیں تو اس قسم کے عام طور پر پیش نہ کئے والے مسائل سے متعلقہ احادیث موصوف کو کیسے یاد رہ سکتی ہیں۔ ؟

(۲۷)

دو حدیثوں کو گڈ ٹڈ کر دیا
 بوسیلوویوں کے چودہویں صدی کے مجدد

• غنیہ طور پر صدقہ کرنے کی فضیلت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 • چھپا کر دینا محتاجوں کو اعلیٰ و افضل ہے۔ حدیث میں ارشاد فرمایا۔
 صدقة السر تدفع ميتة السوء وتطفى غضب الرب۔

چھپا کر صدقہ دینا بری موت سے بچاتا ہے اور رب العزت جل جلالہ کے غضب کو ٹھنڈا کرتا ہے ۵

اس مقام پر بھی احمد رضا خان صاحب نے سورِ حافظہ کی بنا پر دو مختلف حدیثوں کو گڈ ٹڈ کر دیا۔ چھپا کر صدقہ دینے کی فضیلت سے متعلق حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

” صدقة السر تطفى غضب الرب ۶“

ترجمہ اچھپا کر صدقہ دینا اللہ تعالیٰ کے غضب کو ٹھنڈا کرتا ہے ؟

دوسری حدیث شریف جس میں ” بری موت “ سے حفاظت کا ذکر ہے

وہ اس طرح ہے۔

لے محمد مصطفیٰ رضا خان ، المفوظ حصہ سوم ، ص ۴۹ ۔

لے جلال الدین عبدالرحمن السیوطی ، الجامع الصغیر ، ص ۴۴ ، جلد دوم

• الصدقة تطفي غضب الرب وتدفع ميتة السوء
ترجمہ: صدقہ، اللہ کے غضب کو ٹھنڈا کرتا ہے اور بری موت کو دور کرتا ہے ؟

اب آپ احمد رضا خان صاحب کی قوتِ حافظہ کا کمال ملاحظہ فرمائیں کہ اس نے ”تدفع ميتة السوء“ کا جملہ دوسری حدیث سے اٹھا کر پہلی حدیث کے درمیان میں لفظ ”صدقۃ السر“ کے بعد بڑھا دیا۔

(۲۸)

بریلویوں کے • اعلیٰ حضرت • سے پوچھا گیا۔

” قواعدِ روایتِ ہلالِ عیسٰی ہیں یا تخمینی ؟

جواباً موصوف نے ” روایتِ ہلال “ کے قواعد کو تخمینی اور شکوک قرار دیتے ہوئے فرمایا۔

” سیدھا حساب جو ہم دے آقا و مرسل علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سکھایا ہے وہ کبھی نہ ٹوٹ سکتا ہے، نہ ٹوٹے گا۔

• اقامة أمية لا نكتب ولا نحسب، الشهر إلا
هكذا وهكذا فان غم عليكم فعدوا
ثلاثين ؟

ہم امتِ امیہ ہیں نہ لکھتے ہیں و حساب کرتے ہیں۔ مہینہ انیس کا ہے یا تیس کا۔ تو اگر تمہیں شبہ پڑ جائے تو تیس کی گنتی پوری کر لو ؟

۱۔ محمد بن محمد القاسمی المغربی، مجمع الفوائد من جامع الاصول و مجمع الزوائد، ص ۲۵۶، بیج حدیث ۳۴۶
۲۔ محمد مصطفیٰ رضا خان، المفرد حصہ سوم، ص ۶۲۔

” صیح یہ ہے کہ کتے کا صوف لعاب نجس ہے۔ لیکن بلاضرت پالنا نہ چاہئے کہ رحمت کا فرشتہ نہیں آتا۔ حدیث صحیح ہے کہ ” جبرئیل کل کسی وقت حاضری کا وعدہ کر کے چلے گئے۔ دوسرے دن انتظار رہا مگر وعدہ میں دیر ہوئی اور جبرئیل حاضر نہ ہوئے۔ سرکار باہر تشریف لائے۔ ملاحظہ فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام در دولت پر حاضر ہیں۔ فرمایا کیوں؟ عرض کیا۔

” انا لا ندخل بیتا فیہ کلب او تصاویر “

رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا ہو یا تصویر ہو ؟
 اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا۔ پلنگ کے نیچے ایک کتے کا پٹا نکلا۔ اسے نکالا تو حاضر ہوئے “ لہ

یہ حدیث شریف جس میں حضرت جبرئیل علیہ السلام کے اندر تشریف نہ لانے اور باہر دروازہ پر کھڑے رہنے کا ذکر ہے ” سنن ابن ماجہ شریف “ میں ہیں الفاظ مذکورہ۔

” عن عائشة قالت واعد رسول الله صلى الله عليه وسلم جبرئيل عليه السلام في ساعة ياتيه فيها فرائض علي فخرج النبي صلى الله عليه وسلم فاذا هو بجبرئيل قائم على الباب فقال ما منعك ان تدخل قال ان في البيت كلبا و
 انا لا ندخل بيتا فيه كلب ولا صورة “

ترجمہ : حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب ربیل علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وقت میں آنے کا وعدہ کیا جس میں وہ (حونا) آیا کرتے تھے۔ پھر انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر (آنے میں) تاخیر کی تو آپ باہر نکلے تو کیا دیکھتے ہیں کہ جب ربیل علیہ السلام دروازہ پر کھڑے ہیں۔ آپ نے فرمایا اندر آنے سے کیا چیز مانع ہے ؟ حضرت جب ربیل علیہ السلام نے فرمایا گھر میں کتا ہے۔ اور ہم اس گھر میں نہیں داخل ہوتے جس میں کتا یا تصویر ہو۔
 احمد رضا خان صاحب نے حضرت جب ربیل علیہ السلام کا جواب غلط نقل کیا ہے۔ کیوں کہ ان کے نقل کردہ الفاظ یہ ہیں۔

” انا لا ندخل بیتا فيه كلب أو تصاویر “
 حالانکہ حضرت جب ربیل علیہ السلام کے جواب کے اصل الفاظ یہ ہیں۔
 ” انا لا ندخل بیتا فيه كلب ولا صورة “
 لیکن احمد رضا خان صاحب نے اپنی ” قوتِ حافظہ “ کے زور سے ” ولا صورة “ کو ” أو تصاویر “ بنا دیا۔

(۲۰)

عورت کو شوہر کے جرم میں شریک ٹھہرا دیا

خان صاحب بریلوی سے عرض کیا گیا کہ۔
 ” جو شخص مرقبول کرتے وقت یہ خیال کرے کہ کوئی ادا کرتا ہے اس وقت تو قبول کر لو پھر دیکھا جائے گا، ایسے لوگوں کا کیا حکم ہے ؟ “
 موصوف نے جواب دیتے ہوئے فرمایا۔

• حدیث میں ارشاد فرمایا - ایسے مرد و عورت قیامت کے روز زانی و زانیہ اٹھیں گے ۹ لے

خان صاحب بریلوی نے جس حدیث شریف کو جواب میں پیش کیا ہے اس کے اصل الفاظ یہ ہیں -

• ایما رجل تزوج امرأة على ما قل من المهر او كثر ليس في نفسه ان يؤدى اليها حقها
لعمركم يوم القيامة وهو ان ۹ لے

ترجمہ : جس شخص نے کسی عورت سے کم یا زیادہ مهر پر نکاح کیا ، اس عورت کے حق (مهر) کو ادا کرنا اس کے جی میں نہیں ہے تو وہ شخص قیامت کے روز اللہ سے اس حال میں ملے گا کہ وہ زانی ہوگا ۹

اب دیکھئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو صرف مرد کا ذکر فرمایا تھا لیکن احمد رضا خان صاحب نے عورت کو بھی ساتھ ہی تسبی کر دیا - حاونکہ معمولی عقل و فہم والا انسان بھی یہ سمجھ سکتا ہے کہ جس نکاح میں باقاعدہ مهر کا ذکر کیا گیا ہے اور مرد اس مهر کو قبول کرتے ہوئے نکاح کرتا ہے ، ایسا نکاح یقیناً شرعاً صحیح و درست ہے - اب اگر شوہر کی نیت مہر ادا کرنے کی نہیں ہے تو یہ جرم شوہر کا ہے ذکر عورت کا - اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف شوہر کے بارے میں یہ ارشاد فرمایا کہ ” ایسا شخص قیامت کے روز اس حالت میں اٹھایا جائے گا کہ وہ زانی ہوگا “ لیکن احمد رضا خان صاحب نے عقل و خرد کو بالائے طاق رکھتے ہوئے بلاوجہ عورت کو بھی شوہر کے جرم میں شریک

ٹھہرا دیا اور یہ فتوے دے دیا کہ

» ایسے مرد و عورت قیامت کے روز زانی و زانیہ اٹھیں گے ۛ

بریں عقل و دانش بسا یدِ گریست

اگر انہیں حدیث شریف کے اصل الفاظ یاد ہوتے تو وہ بلا وجہ اتنی بڑی غلطی کے مرتکب نہ ہوتے۔ یہاں سے نہ صرف احمد رضا خاں صاحب کی قوتِ حافظہ بلکہ ان کی فہم و دکان کا بھی بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔



فاضل بریلوی کو فقہی حوالے بھی صحیح طور پر یاد نہ تھے

”العقود الدریۃ“ کی عبارت نقل کرنے میں دو غلطیاں

خان صاحب بریلوی سے عرض کیا گیا ۔

” حقیقۃً کا گوشت بچہ کے ماں ، باپ ۔ نانا ، نانی ۔ دادا ، دادی ۔ ماموں

چچا وغیرہ کھاتیں یا نہیں ؟ ”

موصوف جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں ۔

” سب کھا سکتے ہیں ۔ کلاً و تصدقوا و ایتجروا ۔

”عقود الدریۃ“ میں ہے ۔ احکامہا احکام الاضحیۃؑ

حالانکہ ”عقود الدریۃ“ میں الفاظ اس طرح نہیں ہیں جیسے خان صاحب
بریلوی نے نقل کئے ہیں ۔ بلکہ اصل الفاظ یہ ہیں ۔

” حکمہا کا احکام الاضحیۃؑ

موصوف نے لفظ ”حکم“ کو ”احکام“ سے تبدیل کر دیا ۔

نیز حرف تشبیہ ”ک“ کو حذف کر دیا ۔

چ

اے محمد مصطفیٰ رضا خان ، المفروضہ اقل ، ص ۴۶ ۔

اے محمد امین ابن عابدین ، العقود الدریۃ ، جلد دوم ، ص ۲۱۳ ۔

(۳۲)

فتاویٰ عالمگیری کی ایک عبارت غلط ملط

احمد رضا خان صاحب موجودہ دور کے ”روافض“ کے بارے میں شرعی حکم بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”آج کل کے روافض تو عموماً ضروریات دین کے منکر اور قطعاً مرتد ہیں۔ ان کے مرد یا عورت کا کسی سے نکاح ہو سکتا ہی نہیں.....“
..... ”عالمگیریہ“ میں ”ظہیریہ“ کے یہ احکام
احکام المرتدین۔ اسی میں ہے۔

لا يجوز نكاح المرتد مع مسلمة ولا كافرة
اصلية ولا مرتدة وكذا لا يجوز نكاح المرتدة
مع أحد

اب آپ ”فتاویٰ عالمگیریہ“ کی اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں اور بریلویوں کے ”مجدداتہ حاضرہ“ کی ”قوتِ حافظہ“ اور ”یادداشت“ کی داد دیں۔

”ولا يجوز للمرتد ان يتزوج مرتدة ولا
مسلمة ولا كافرة اصلية وكذا لا يجوز
نكاح المرتدة مع أحد

ترجمہ: مرتد کے لئے کسی مرتد عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں، اور نہ

حوریت ہے، اور نہ کافرو اہلیہ سے، اور اسی طرح مرتد عورت کا نکاح کسی شخص کے ساتھ جائز نہیں۔

چونکہ احمد رضا خان صاحب کا خاص مشن اپنے چند قبیعین کے ماسوا سب پر کفر و امتداد کے فتوے لگانا اور نکاح کے ٹوٹ جانے کے احکام جاری کرنا تھا۔ اس لئے موصوف نے ”فتاویٰ عالمگیریہ“ کی مندرجہ بالا عبارت بطور خاص یاد کی ہوگی۔ لیکن افسوس کہ ان کے ”سورہ حافظہ“ کی کستبرد سے ایسا اہم حوالہ بھی محفوظ نہ سکا جو ان کے ”دارالافتاء“ کی ایک ہمہ وقتی ضرورت تھا۔
 دہلے ناکامی متابع کا دواں مہتا رہا

(۳۳)

”فتح القدير کا غلط حوالہ

احمد رضا خان صاحب سے عرض کیا گیا۔

”قبرستان میں جو تہن کر جانے کا کیا حکم ہے؟“
 موصوف نے اپنے طویل جواب میں فقہی حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا۔

”فتح القدير اور طحاوی اور رد المحتار میں ہے المرسوم في سكة حادثة في المقابر حرام قبرستان میں جو نیا راستہ نکلا ہو اس پر چلنا حرام ہے کہ وہ ضرور قبروں پر ہوگا۔ بخلاف زاہد قدیم کے کہ قبریں اسے چھوڑ کر بنائی جاتی ہیں ؟ لہ
 خان صاحب بریلوی کی پیش کردہ عبارت کہ۔

”المروور في سكة حادثة في المقابر حرام“
 یہ عبادت ”فتح القدیر“ میں تو سرے سے ہے ہی نہیں۔ اور ”طحاوی“ و
 ”رد المحتار“ میں اگرچہ موجود ہے لیکن ان الفاظ کے ساتھ نہیں جو اس حدیث میں مذکور
 نقل کر رہے ہیں بلکہ ان الفاظ میں ہے۔

”المروور في سكة حادثة فيها حرام“
 لاحظہ ہو ”حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار“ جلد اول، صفحہ ۱۶۶
 مطبوعہ بیروت، اور ”رد المحتار، جلد اول، ص ۳۳۳، مطبوعہ
 یہ موصوف کی مرقومہ ”قوت حافظہ“ کی کارفرمائی ہے کہ اس نے لفظ ”فیہا“
 کو ”ف المقابر“ سے تبدیل کر دیا۔ جبکہ ”فتح القدیر“ کے بارے میں ہم عرض
 کر چکے ہیں کہ اس میں سرے سے یہ عبادت موجود ہی نہیں ہے۔



مشائخ

کے واقعات نقل کرنے میں سہولتیاں

(۳۳)

صاحب واقعہ کا نام فراموش

احمد رضا خان صاحب سے عرض کیا گیا

” حنفیہ ! دعا کے وقت اگر کسی شخص کے ہاتھ سردی کی وجہ سے ڈھکے

رہیں تو کیسا ہے ؟ “

خلن صاحب بریلوی نے جواب دیا -

” ایک بزرگ شاید حضرت ذوالنون مصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے دعا

میں سردی کے سبب صرف ایک ہاتھ ٹکا لایا تھا - الہام ہوا ، ایک ہاتھ

اٹھایا ، ہم نے اس میں رکھ دیا جو رکھنا تھا ، دوسرا اٹھانا تو اسے بھی

بھر دیتے “ لے

اب دیکھئے یہ واقعہ موصوف نے کسی کتاب میں پڑھا ہوگا - لیکن اب وہ صاحب

واقعہ کا نام بھول چکے ہیں - یہی وجہ ہے کہ وہ شک کا اظہار کرتے ہوئے کہتے ہیں -

” ایک بزرگ شاید حضرت ذوالنون مصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ “

اس سے بھی ” باقی فرقہ بریلویہ “ کی ” قوتِ حافظہ “ کا اندازہ کیا جا

سکتا ہے -

”احیاء العلوم“ سے واقعہ صحیح نقل نہ کر سکے

احمد رضا خان صاحب مدظل

کیا گیا۔

و میلہ دشریف میں جھاڑ فانوس فروکش وغیرہ سے زریب ذرینت

اسراف ہے یا نہیں ؟

خان صاحب بریلوی نے اس کے جواب میں فرمایا۔

و علماء فرماتے ہیں لا خیر فی الاسراف ولا اسراف

فی الخیر جس شے سے تعظیم ذکر شریف مقصود ہو ہرگز ممنوع

نہیں ہو سکتی۔ امام غزالیؒ نے ”احیاء العلوم“ شریف میں سید

ابوعلیٰ رودباری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے نقل کیا کہ ایک بندہ صراح نے

مجلس ذکر شریف ترتیب دی اور اس میں ایک ہزار شمعیں روشن کیے

ایک شخص ظاہر بین پہنچے اور یہ کیفیت دیکھ کر واپس جانے لگے۔ بانی مجلس

نے ہاتھ پکڑا اور اگدے جا کر فرمایا کہ جو شمع میں نے غیر خدا کیلئے روشن

کی ہو وہ بجھا دیجئے۔ کوششیں کی جاتی تھیں اور کوئی شمع ٹھنڈی

نہ ہوتی۔

اب ہم آپ کے سامنے ”احیاء العلوم“ کی متعلقہ عبادت پیش کرتے ہیں تاکہ

اصل اور احمد رضا خان صاحب کی روایت کے درمیان جو فرق ہیں وہ آپ کو بآسانی

معلوم ہو سکیں۔

” وحی ابو علی الروذباری رحمہ اللہ عزوجل اذہ
 اتخذ ضیافۃ فاوقد فیہا الف سراج فقلل لہ رجل
 قد اسرفت فقلل لہ ادخل فکل ما اوقدہ لغیر
 اللہ فاطفئہ فدخل الرجل فلم یقدر علی اطفاء
 واحد منها “ ۱

ترجمہ : ابو علی رودباری (اللہ عزوجل ان پر رحم فرمائے) نے بیان کیا کہ انہوں
 نے ایک ضیافت (دعوت) کا انتظام کیا اور اس میں ایک ہزار
 چراغ روشن کئے۔ تو ایک آدمی نے انہیں کہا کہ آپ نے اسراف کیا ہے
 پس انہوں نے اسے کہا کہ تو اندھا جا اور ہر وہ چراغ جو میں نے غیر اللہ کے
 لئے جلا یا ہے بجھا دے۔ وہ آدمی اندھا گیا اور ان میں سے کسی ایک کو
 بھی دیکھا سکا “

بریلویوں کے اعلیٰ حضرت واقعہ نقل کرنے میں کئی غلطیاں کر گئے ہیں۔
 ۱ : خان صاحب فرماتے ہیں کہ ” کسی بندہ صلح کا یہ واقعہ ہے اور سید
 ابو علی رودباری اس کے ناقل ہیں۔ حالانکہ اصل سے معلوم ہوا کہ یہ واقعہ خود
 ابو علی رودباری کا اپنا واقعہ ہے۔ اور اپنے ہی واقعہ کو انہوں نے بیان کیا ہے۔
 ب : احمد رضا خان صاحب بیان کرتے ہیں کہ صاحب واقعہ نے
 ” مجلس ذکر شریف ترتیب دی اور اس میں ایک ہزار شمعیں شعلہ کن “
 حالانکہ آپ اصل میں دیکھ چکے ہیں کہ ” مجلس ذکر “ کا کہیں ذکر ہی نہیں ہے
 بلکہ ضیافت و دعوت کا ذکر ہے ۔

ج : احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں
 ” ایک شخص ظاہر بن چنچے اور یہ کیفیت دیکھ کر واپس جانے لگے.....“
 حالانکہ اصل میں ان اعتراض کرنے والے صاحب کے واپس جانے کا کوئی ذکر نہیں
 ہے۔ یہ احمد رضا خان صاحب کا اپنا دہم ہے۔
 د : ”بریلویوں“ کے ”اعلیٰ حضرت“ فرماتے ہیں۔
 ”بانی مجلس نے ہاتھ پکڑا اور اندے جا کر فرمایا.....“
 جبکہ اصل میں ہاتھ پکڑنے اور اندے ہلانے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ یہ بھی موصوف
 کا دہم اور ادراں ہے۔

(۳۶)

سلسلہ عالیہ چشتیہ کے مشہور شیخ حضرت خواجہ گیسو دراز رحمہ اللہ تعالیٰ کا
 ایک واقعہ بیان کرتے ہوئے احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں۔
 ” ایک بادشاہ بیٹھے تھے۔ حضرت نصیر الدین محمود خجرائی دہلی رحمۃ اللہ
 تعالیٰ علیہ کی سواری نکلی، انہوں نے اٹھ کر زانوئے مبارک پر بوسہ دیا۔
 حضرت خواجہ نے فرمایا۔ سید فروتر۔ سید ادریشی بوسہ دو۔
 اس واقعہ کا حوالہ اگرچہ خان صاحب نے نہیں دیا ہے لیکن یہ واقعہ ”سبع سنابل“
 میں مذکور ہے۔ ”سبع سنابل“ کی متعلقہ عبارت اس طرح ہے۔
 ”..... دران وقت کہ سید محمد بر محمد شیخ نصیر الدین محمود آمدند
 مخدوم براسپ سوار ہوئند۔ ایشان آمدند بران مخدوم بوسہ زدند

مخدوم فرمود کہ فروتر بیٹے

ترجمہ : جس وقت مخدوم شیخ نصیر الدین محمودؒ کے پاس سید محمد تشریف لائے ، مخدوم گھوڑے پر سوار تھے ۔ وہ آئے (اور) مخدوم کی دالں پر بوسہ دیا ۔ مخدوم نے فرمایا کہ اور نیچے (بوسہ دو) ۴

خان صاحب کیلوی نے واقعہ نقل کرنے میں سویر حافظ کی بنا پر کئی غلطیاں کر دی ہیں ۔ مثلاً :-

۱ ، موصوف سید محمد المعروف بخواجه گیسو دراز رحمہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں فرماتے ہیں :-

” ایک بار سربراہ بیٹھے تھے حضرت نصیر الدین محمود چراغ دہلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی سولہوی نکلی ۵

حالانکہ ” سبع سنابل “ کی اصل عبارت سے آپ معلوم کر چکے ہیں کہ واقعہ یوں نہیں ہے بلکہ جب حضرت خواجہ گیسو دراز رحمہ اللہ تعالیٰ حضرت چراغ دہلیؒ کے پاس تشریف لائے اس وقت اتفاق سے وہ گھوڑے پر سوار تھے ۔

ب : بریلویوں کے ” اعلیٰ حضرت “ فرماتے ہیں :-

” انہوں نے اٹھ کر زانوئے مبارک پر بوسہ دیا ۶

جبکہ اصل میں ” زانوئے مبارک “ پر بوسہ دینے کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ ” دان “ پر بوسہ دینے کا ذکر ہے ۔ لیکن موصوف نے اپنی قوت حافظہ کے زور سے ” دان “ کو گھٹنا بنا دیا ۔

ج : عمان صاحب بریلوی فرماتے ہیں :-

تمچنے والی عورت کو قتل کر دو۔ تیسرے صاحب نے کہا، اسے بھی قتل کر دو کہ وہ خود نہیں آئی راجہ کے حکم سے آئی ہے۔ اپنی عرض تو مجلس کا درجہم برہم کرنا ہے۔ اس شخص کو گل کر دو۔ یہ رائے پسند ہوئی۔ انہوں نے تاک کر شمع کی کوپر تیر مارا۔ شمع گل ہوئی۔ اب ندوہ راجہ رہا نہ فاحشہ نہ مجمع۔ نہایت تعجب ہوا۔ بقیہ رات وہیں گزاری۔ جب صبح ہوئی دیکھا تو ایک اُتو مرا پڑا ہے اور اس کی چوچ میں وہی تیر لگا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ سب کام اسی اُتو کی روح کر رہی تھی۔

اب آپ اصل فارسی عبارت ملاحظہ فرمائیں اور دونوں کافرق معلوم کر کے خان صاحب کی "قوت حافظہ" کا اندازہ کریں۔

— حکایت : نقل کردہ اند کہ شے جہانے چند بعزم شکار بیردن شہر فستند۔ چوں بعمر اس بند، دیدند کہ بعض مردمان بعمر حاضر اند۔ یکے برباب می زند ویکے منڈل ویکے شمع گرفتہ ایستادہ است وچند کس دیگر سرودے گویند ویک پاتر رقص می کند و مردے کلان نشسته این تماشاے بند۔ جہانان متحیر شدند کہ اینہا کیا نند کہ شب بعمر دور از آبادی اکھاڑہ بنیاد کردہ اند۔ قصدا در میان این جہانان جہانے بود کہ تیر بے خطا انداخت۔ اور آگفتند کہ یکے از بزن کے گفت آں مرد کلان را باید زد۔ دیگرے گفت چہا غمی را باید زد دیگرے برباب زن اشارت کرد۔ آخر اللامر اتفاق کردند کہ مردم را زنیم۔ منڈل را بزیم۔ آن جوان تیر بر منڈل انداخت۔ چوں تیر بر منڈل سید

• حضرت خواجہ نے فرمایا، سید فردر - سید ادنیچے بوسہ دو :

آپ اصل فارسی عبارت میں ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ حضرت خواجہ نصیر الدین چیراغ دہلی رحمہ اللہ نے " سید فردر " یعنی سید ادنیچے بوسہ دو : نہیں فرمایا تھا۔ بلکہ حضرت چولہ دہلی نے صرف " فردر " فرمایا تھا۔ لفظ " سید " ساتھ ذکر نہیں کیا تھا۔ اگر احمد رضا خان صاحب ذرا غور فرماتے تو انہیں اپنے نقل کردہ جملے کی رکاکت معلوم ہو جاتی۔ کیونکہ " سید " کہتے ہوئے " فردر " کا حکم دینا ویسے ہی طبع سلیم پر گراں ہے۔ چہ جائے کہ ایسا جملہ حضرت خواجہ نصیر الدین چیراغ دہلی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا جائے۔ بہر حال یہ سب کرشمے ہیں احمد رضا خان صاحب کی " قوتِ حافظہ " کے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ حضرت خواجہ گیسو دراز رحمہ اللہ کے اولین دستند سوانح نگاروں نے سرے سے یہ واقعہ ذکر ہی نہیں کیا۔

سبع سنابل سے واقعہ نقل کرنے میں چھ غلطیاں

بریلویوں کے " اعلیٰ حضرت " نے بحوالہ " سبع سنابل " درج ذیل واقعہ

بیان کیا ہے۔

" سبع سنابل " شریف میں ہے۔ تین صاحب جادہ تھے۔ دور سے ایک جنگل میں دیکھ کر بہت آدمیوں کا مجمع ہے۔ ایک لاجر گدی پر بیٹھا ہے حواری حاضر ہیں۔ ایک فاحشہ ناچ رہی ہے۔ شمع روشن ہے۔ یہ صاحب تیر اندازی میں بڑے شائق تھے۔ آپس میں کہنے لگے کہ اس مجلس میں فتنہ و فحشہ کو دھم دھم کرنا چاہیے، کیا تدبیر کی جائے۔ ایک نے کہا کہ راجہ کو قتل کر دو کہ سب کچھ اسی نے کیا ہے۔ دوسرے نے کہا کہ اس

اُن جملہ مشغلہ محو و متلاشی شد۔ جوانان ترسیدند و باز گشتہ
 بجانہ لے خود آمدند۔ چل دور شد جوانان متفق شدہ دران صحر رفتند،
 دیدند کہ دو کلاہ بوم تیر و فختہ شدہ است۔ بوم را با تیر در آبادانی کوئٹہ
 و بہر کس مے نمودند و ما جر لے شب مے گفتند، دران شہر پیر مرد بے بوڈ
 حکیم جہاں دیدہ، آوگفت اُن اکھاڑہ کہ شہادیدید، ہم از فات این
 بوم پیدا بود، تیر شاہر حاکم میسید حضورے انا حضورے این بوم فختہ
 مے شد ۛ لہ

(ترجمہ بریلوی عالم)

حکایت : ”منقول ہے کہ ایک رات چند جہان شکار کی خاطر شہر سے
 باہر نکلے۔ جب جنگل میں پہنچے تو دیکھا کہ کچھ لوگ وہاں موجود ہیں۔ اور
 گانے بجانے کا اکھاڑہ جما ہوا ہے۔ کوئی سارنگی بجا رہا ہے، کوئی منڈل
 ایک شخص مشعل لے کھڑا ہے۔ کچھ لوگ گارہے ہیں، ایک پاترقص
 کر رہا ہے، اور ایک بزرگ بیٹھے ہوئے یہ تماشا دیکھ رہے ہیں۔ وہ سب
 جہان تعجب کرنے لگے کہ یہ کون لوگ ہیں کہ رات کے وقت، صحرا میں شہر
 سے دور، ایک اکھاڑہ جملے ہوئے ہیں۔ اتنے میں ان جوانوں میں سے
 ایک جوان سے جس کا تیر کبھی خطا نہ کرتا تھا، یہ لوگ بولے کہ ان میں سے
 ایک کو مار۔ کسی نے کہا کہ اس بڑے کو مارنا چاہئے، کسی نے کہا کہ اس
 مشعلی کو ختم کرو۔ کسی نے سارنگی و لٹکی کی جانب اشارہ کیا۔ آخر کہ یہ
 ٹھہرا کہ کسی آدمی کو نہ ماریں بلکہ منڈل کو ختم کریں۔ اس جوان نے منڈل

پر تیر چلایا۔ جب تیر منڈل تک پہنچا، وہ تمام مشغلہ بالکل عیست و نابود ہو گیا۔ وہ سب جوان ڈر گئے اور لوٹ کر اپنے مکان آئے۔ جب وہ ہوا سب مل کر اس جنگل میں پہنچے۔ دیکھا کہ اُن کے دو بازو اس تیر میں پیوست ہیں۔ اس اُن کو اسی تیر کے ساتھ شمر میں لائے۔ ہر شخص کو دکھائے اور رات کا واقعہ بیان کرتے۔ اس شہر میں ایک دانا، سن رسیدہ اور تجربہ کار تھا، اس نے کہا کہ وہ اکھاڑہ جو تم نے دیکھا وہ بھی سب اس اُن کی ذات کا کرشمہ تھا۔ تمہارا تیر جس کسی کو لگتا اسی اُن کے اعضا میں سے کسی ایک عضو کو چھیدتا ہے ۱۔

(اہل علم حضرات اس ترجمہ سے بریلوی مترجم مفتی محمد خلیل خان برکاتی کے مبلغ علم کا اندازہ کر سکتے ہیں)۔

اب ملاحظہ فرمائیں کہ خان صاحب کی روایت اور اصل میں کتنے اختلافات ہیں؟
۱ : خان صاحب بریلوی فرماتے ہیں۔

”سبع سنابل شریف میں ہے، تین صاحب جا رہے تھے“

حالانکہ اصل میں تین کا کہیں ذکر نہیں بلکہ چند جوانوں کا ذکر ہے جو تین سے زائد بھی ہو سکتے ہیں۔ تین کی تعین موصوف کی اپنی طبع زاد ہے جسے بحوالہ ”سبع سنابل“ شریف ذکر کرنا ان کی قوتِ حافظہ کی کارستانی ہے۔

ب : بریلویوں کے ”اعلیٰ حضرت“ مذکورہ تین صاحبوں کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
”یہ صاحب تیر اندازی میں بڑے مشاق تھے“
جبکہ ”سبع سنابل شریف“ میں لکھا ہوا ہے۔

”قضا در میان این جوانان جوئے بود کہ تیرے خطا انداختے“
 ترجمہ: اتفاق سے ان جوانوں میں ایک ایسا جوان تھا جو بے خطا تیرا غلام تھا۔
 لیکن احمد رضا خان صاحب تینوں کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”بڑے مشاق
 تھے“ یہ بھی ان کا ”دہم“ ہے۔
 ج: خان صاحب بریلوی کہتے ہیں۔

”دوسرے نے کہا کہ اس ناچنے والی عورت کو قتل کر دو“
 آپ اصل فارسی عبارت دیکھ چکے ہیں کہ قصاصہ کو قتل کرنے کی تجویز کسی نے پیش
 نہیں کی۔ یہ بھی موصوف کا ”ادراج“ ہے۔
 د: تیسرے صاحب کی تجویز ”بانی فرقہ بریلویہ“ نے یہ ذکر کی ہے کہ
 ”اس شمع کو گل کر دو“

حالانکہ اصل میں اس تجویز کا بھی کوئی سراغ نہیں ملتا۔ اس لئے یہ بھی موصوف
 کی قوتِ حافظہ کی کرشمہ سازی ہے۔
 ہ: بریلوی صاحب کہتے ہیں۔

”انہوں نے تاک کر شمع کی نو پر تیر مارا“

جبکہ اصل فارسی عبارت یہ ہے۔

”آں جوان تیر بر منڈل انداخت“

جس کا مطلب یہ ہے کہ اس جوان نے تیر منڈل پر مارا۔ ”منڈل“ شمع کی نو
 کو نہیں بلکہ ”ڈھولک“ کہتے ہیں۔ یعنی اس جوان نے ”ڈھولک“ پر
 تیر مارا تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ موصوف ”منڈل“ کا معنی ہی ”شمع کی نو“
 سمجھتے تھے اس لئے پہلے خیال میں یہ بھی ان کے ”سویرِ حافظہ“ ہی کا
 نتیجہ ہے اور کچھ نہیں۔

و ۱ : احمد رضا خاں صاحب فرماتے ہیں۔

”..... نہایت تعجب ہوا۔ بقیہ رات وہیں گزار دی۔ جب صبح ہوئی

دیکھا.....۔۔۔“

حالانکہ اصل سے آپ معلوم کر چکے ہیں کہ وہ لوگ واپس اپنے گھر دل کو چلے آئے

تھے اور صبح کو پھر صحراء میں اسی مقام پر گئے تھے۔

ایک واقعہ نقل کرنے میں جو شخص چھ چھ غلطیوں کا ارتکاب کرتا ہو، اس کے

”قوتِ حافظہ“ کا آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔



فاضل بریلوی کے ”سورِ حافظہ“ کی کہانی خود ان کی زبانی

(۳۸)

اب ہم اپنے دعوے کو مزید مؤکد و مضبوط کرنے کے لئے خود احمد رضا خان صاحب کی زبانی ان کے سہو و سیان اور سورِ حافظہ کی کہانی بیان کرتے ہیں تاکہ یہ حقیقت آفتابِ نیم روز کی طرح واضح ہو کر سامنے آجائے کہ موصوف کی قربِ حافظہ کسی عام ذہن آدمی کی قربِ حافظہ کے برابر بھی نہیں ہے۔

رفقاہِ مجلس کا نام یاد نہیں
احمد رضا خان صاحب مکہ معظمہ زاد ہا اللہ شرفا

و تعظیما کے دورانِ قیام کا ایک واقعہ بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

”بعد نماز عصر میں کتب خانے کے زینے پر چڑھ رہا ہوں، پیچھے سے ایک آہٹ معلوم ہوتی، دیکھا تو حضرت مولانا شیخ صالح کمال ہیں۔ بعد سلام و مصافحہ دفترِ کتب خانہ میں جا کر بیٹھے۔ وہاں حضرت مولانا سید اسماعیل اور ان کے نوجوان سید بشیر بھائی سید مصطفیٰ اور ان کے والد ماجد مولانا سید خلیل اور بعض حضرات کہ اس وقت یاد نہیں تشریف فرما ہیں“ ۱

سہو ہو گیا ؟ لے

جس شخص کو اپنی آپ بیتی یاد نہیں رہتی اور آپ بیتی بھی وہ جسے یاد رکھنے کے بہت سے دواعی اور اسباب موجود ہیں۔ اس کے بارے میں یہ خیال کرنا کہ اسے چودہ سو سال (اگرچہ ان کا انتقال ۴۰ ۳۳ ھ میں ہو گیا تھا) کی تمام متداول اور غیر متداول کتابیں بعید صفحہ و سطر یاد تھیں محبت و محبت کے جنوں کے بغیر ممکن نہیں۔

(۴۲)

سینئر سن یا انڈر سن

یہ تو شاید آپ کو معلوم ہی ہو کہ احمد رضا خان صاحب کی دائیں آنکھ عیب دار تھی۔ اس کی تفصیل بیان کرتے ہوئے موصوف فرماتے ہیں۔

..... ایک روز شدت گرمی کے باعث دو پہر کو لکھتے لکھتے منہایا۔ سر پر پانی پٹتے ہی معلوم ہوا کہ کوئی چیز دماغ سے دہنی آنکھ میں اتر آئی۔ بائیں آنکھ بند کر کے دہنی سے دیکھا تو وسط شئی مرئی میں ایک سیلہ حلقہ نظر آیا۔ اس کے نیچے شئی کا جتنا حصہ ہوا وہ ناصاف اور دیا ہوا معلوم ہوتا۔ یہاں اس زمانے میں ایک ڈاکٹر علاء چشم میں بہت سربر آوردہ تھا۔ سینئر سن یا انڈر سن کچھ ایسا ہی نام تھا۔ میرے استاذ جناب مرزا غلام قادی بیک صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اصرار فرمایا کہ اسے آنکھ دکھائی جائے ؟ لے

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ احمد رضا خان صاحب کو اپنے معلم ٹیٹا کا نام تک بھول گیا جس کے پاس اپنی آنکھ کا معائنہ کرنے خود گئے تھے۔ اسی لئے کہتے ہیں۔
 ”سینڈرسن یا انڈرسن کچھ ایسا ہی نام تھا“

(۴۳)

مکتوب کا مضمون بھی یاد نہ رہا فرقہ بریلویہ کے بانی خان صاحب

بریلوی، ظفر الدین بہاری صاحب کو ایک خط میں لکھتے ہیں۔
 ”کل کے کارڈ میں اتنا لکھنا رہ گیا کہ فیذ تر سے وضو کے بارے میں جتنی بحث مبسوط، سرخسی و غایتہ البیان میں ہو وہ بھی بجا مہرہ و کار ہے۔“
 نیز اسی خط میں مزید لکھتے ہیں۔

”ایک بات پہلے بھی شاید آپ کو لکھی تھی اور ممکن کہ آپ نے جواب دیا ہو جو مجھے یاد نہیں“

ایک شخص کو ایک چیز کی شدید ضرورت ہے اور وہ متعلقہ جگہ خط بھی لکھ رہا ہے اس کے باوجود اپنی ضرورت کی چیز کا ذکر اس سے نہ جاتلے۔ ایسے شخص کی قوتِ حافظہ کا ٹھکانا کیا ہوگا؟ آپ خود اندازہ کر سکتے ہیں۔

نیز دوسری عبارت سے معلوم ہوا کہ احمد رضا خان صاحب کو نہ یہ یاد ہے کہ میں نے یہ بات پہلے لکھی تھی یا نہیں؟ اور نہ یہ معلوم کہ مکتوب الیہ کی طرف سے اس کا جواب دیا گیا یا نہیں؟

(۴۶)

کتابوں کا نام لکھنا بھول گئے
خان صاحب بریلوی انہی بہاری صاحب
کو ایک اور خط میں لکھتے ہیں۔

..... شاید وہ کتابیں جن کو میں دیکھ چکا ادا ان کی فہرست میں
نے لکھ دی تھی۔ ان میں ”فتح البہاری“ و ”جامع ابن بیطار“ کا نام
لکھنا میں بھول گیا کہ آپ کو ان کی نقل کرنی ہوئی ؟ ۔ لے

(۴۷)

بھول ہی بھول
احمد رضا خان صاحب ایک اور خط میں لکھتے ہیں۔

”اب کبھی بائیں پر جانا ہو تو اس عبارت کو ضرور تلاش کیجئے۔ اگر ملے
تو بحوالہ کتاب و باب و فصل مع نقل عبارت اطلاع دیجئے۔ میں اس
وقت اس کا تذکرہ بھول گیا۔ نیز عبارت خضاب میں حضرات شہرہ
قدوری کا نام لکھنا بھول گیا، اس کی زیادہ ضرورت تھی ؟ ۔ لے
خان صاحب بریلوی کی قوتِ حافظہ کا کیا کہنا کہ جنہیں ”زیادہ ضرورت“ کی باتیں
بھی بھول جاتی ہیں، عام باتوں کا تو کہنا ہی کیا۔

(۴۸)

نصاب الاحتساب
بانی ”فرقہ بریلویہ“ بنام ظفر الدین بہاری رقمطراز ہیں

..... خاص پان کے چونہ کا جزئیہ " نصاب الاحساب " میں ہے

کتاب یہاں پاس نہیں کہ باب کا پتہ لکھوں۔ اگر آپ کو دے تو بریلی پہنچ کر انشاء اللہ تعالیٰ عہدت مع نشان باب لکھ بھیجوں گا " لہ

بریلوی حضرات کے بقول جو شخص سینکڑوں کتابوں کے حوالہ جات کثیرہ محض اپنی یادداشت اور قوتِ حافظہ کے بل بوتے پر نقل کر کے " الدولۃ المکیہ " ایسی چار صد صفحات کی ضخیم کتاب مرتب کر سکتا ہے، ہم پوچھتے ہیں کہ اب اسے یہاں کیا ہو گیا کہ " نصاب الاحساب " کی ایک مختصر عبارت اپنی اسی " خداداد یادداشت " کے بل پر بیان دکر سکا۔ چلئے یہ بھی جانے دیجئے، عبارت بتلانا تو بڑے دور کی بات ہے احمد رضا خان صاحب تو اپنی قوتِ حافظہ کی بنیاد پر " باب " تک کا پتا بتلا نہ سکے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

" کتاب یہاں پاس نہیں کہ باب کا پتہ لکھوں "

کسی نے کیا خوب کہا ہے ۔

بہت شہرہ سنتے تھے پہلو میں دل کا
جو چیرا تو ایک قطرہِ نحوں نہ نکلا

(۴۹)

مجدد صاحب کا قول یاد نہیں کسی سائل نے ایک مسئلہ کے متعلق احمد رضا خان

صاحب سے فتوے دریافت کرتے ہوئے یہ بھی پوچھا کہ

" مجدد صاحب کا اس امر میں کیا فتوے ہے ؟ "

موصوف نے اس کے جواب میں فرمایا
 » اس مسئلہ میں حضرت مجدد کا کوئی خیال مجھے اس وقت یاد نہیں۔
 ولتہ تعالیٰ اعلم « لے

(۵۰)

عینک پیشانی پر

احمد رضا خان صاحب کی » قوت حافظہ « کے متعلق
 بلند ہنگم دعاوی کی دھجیاں بکھر دینے والا ایک دل چسپ واقعہ ظفر الدین بہاری
 صاحب نے ذکر کیا ہے۔ اب آخر میں آپ کے بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اور ان کی قوتِ فطرت
 کے تابوت میں آخری کیل ٹھونک دیں۔

ظفر الدین بہاری صاحب رقم طراز ہیں۔

» عادتِ کریمہ تھی کہ جب تک لکھتے یا کتاب دیکھتے چشمہ لگائے رہتے
 جب لکھنا موقوف فرماتے عینک کو پیشانی کے اوپر چڑھا لیتے۔ ایسا
 معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کی نگاہ شوٹ سائٹ تھی۔ یعنی دور
 کی نگاہ اچھی، نزدیک کی کمزور تھی۔ جیسا کہ عام طور پر بوڑھے لوگوں
 کی نگاہ ہوا کرتی ہے۔ اسی لئے لکھتے پڑھنے کے وقت چشمہ لگا لیا
 کرتے، اور فارغ وقتوں میں وہ چشمہ خارج ہو جاتا، اوپر چڑھا
 لیا کرتے۔ اسی عادت کی وجہ سے ایک مرتبہ بہت دقت ہوئی۔
 چشمہ حضرت نے پیشانی پر چڑھا لیا تھا۔ کچھ دیر تک لوگوں سے
 باتوں میں مشغول رہا اس کے بعد کچھ لکھتا چاہا تو ذہن سے یہ بات

اتر گئی کہ چشمہ اوپر چڑھا لیا ہے۔ چشمہ کی تلاش شروع کیے
 مگر چشمہ نہ ملا۔ اتنے ہی میں اتفاقیہ منہ پر ہاتھ پھیرا تو چشمہ
 پیشانی پر سے ڈھلک کر آنکھوں پر آ رہا !



لے ظفر الدین بہاری : حیات اعلیٰ حضرت ، جلد اول ، ص ۶۴ -

”سُوْر حَافِظُہ“ فاضل بریلوی کا موروثی مرض

سُوْر حَافِظُہ کا مرض احمد رضا خاں صاحب کو وراثت میں ملا ہے۔ کیوں کہ موصوف کے والد ماجد بھی اسی مرض کا شکار تھے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ وہ آیات قرآنیہ تک صحیح نقل نہیں کر پاتے ہیں۔ اس کی بھی چند مثالیں ہم پیش کئے دیتے ہیں۔



آیت کریمہ میں اضافہ لفظ

احمد رضا خاں کے والد ماجد مولوی محمد تقی علی خاں صاحب ایک آیت کریمہ بایں الفاظ ذکر کرتے ہیں۔

”وَانْ مِنْ شَيْءٍ اِلَّا يَسْبِيحُ بِحَمْدِهِ رَبَّهُ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ“

پھر اس محرف آیت کا یہ ترجمہ بھی حاشیہ پر مذکور ہے۔
”اور نہیں کوئی چیز مگر تسبیح کرتی ہے ساتھ حمد اپنے رب کے ولکن تم نہیں سمجھتے“

موصوف نے قرآنی لفظ ”بِحَمْدِهِ“ کے بعد ایک خود ساختہ کلمہ ”رَبِّهِ“ کا اضافہ کر دیا۔ اور چونکہ حاشیہ پر درج شدہ ترجمہ میں اس اضافہ کردہ

کلمہ کا ترجمہ (اپنے رب کے) بھی موجود ہے اس لئے اسے کسی کاتب کی زلفتِ قلم کا نتیجہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بہر حال آیت کریمہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”وَأَنْتَ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يَسْبَحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ

تَسْبِيحَهُ“ بنی اسرائیل ۲۲:۱۱

ترجمہ خان صاحب : اور کوئی چیز نہیں جو اسے سراہتی ہو تو اس کی پاکی نہ بولے، بل تم ان کی تسبیح نہیں سمجھتے“

(۲)

آیت کریمہ میں ”تین تبدیلیاں“

احمد رضا خان صاحب کے والد بزرگوار، ایک آیت کریمہ اس طرح نقل کرتے ہیں۔

”رَبِّ ارْجِعْنِي أَعْمَلُ صَالِحًا“ لہ

حالانکہ آیت کریمہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”رَبِّ ارْجِعُونِي لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا“

المرسلون ۲۳: ۱۰۰، ۹۹

ترجمہ خان صاحب : اے میرے رب مجھے واپس پھر دیجئے شاید اب میں کچھ بھلائی کماؤں“

اب دیکھئے کہ خان صاحب بریلوی کے والد صاحب اس آیت کو نقل کرنے میں تین غلطیاں کر گئے ہیں۔

۱۔ قرآنی لفظ ”ارجعون“ جو کہ جمع کا صیغہ تھا اسے ”ارجعنی“

بنا کر واحد کے صیغہ سے تبدیل کر دیا۔

ب ۱ لفظ ”لرجعون“ میں ”نون وقایہ“ کے بعد ”یا رِجْعُکُمْ“ لفظوں میں مذکور نہیں تھی لیکن موصوف نے ”یا رِجْعُکُمْ“ کو ذکر کر کے ”ارجعنی“ بنا دیا۔

ج ۱ لفظ ”لعلی“ کو سورہ حافظ کی بنا پر حذف کر دیا۔

چونکہ حاشیہ پر محرف الفاظ کے مطابق ترجمہ کیا گیا ہے، اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ سہو کاتب کا نتیجہ ہے۔ حاشیہ پر ترجمہ بایں الفاظ ذکر کیا گیا ہے۔
”خدا یا مجھے ٹوٹا کہ اچھا کام کروں“

دیکھئے اس بیان کردہ ترجمہ میں لفظ ”لعلی“ کا ترجمہ ”شاید میں“ ترک کر دیا ہے۔ حالانکہ اس آیت کا ترجمہ بقول احمد رضا خان صاحب یہ ہے۔
”اے میرے رب مجھے واپس پھیر دیجئے، شاید اب میں کچھ بھلائیاں کماؤں؟“

(۳)

آیت کریمہ میں کمی بیشی

بریلویوں کے اعلیٰ حضرت کے والد ماجد ایک آیت کریمہ اس طرح ذکر کرتے ہیں۔

”ضرب الله مثلا رجلین مملوکین احدهما
لا یقدر علی شئ و هو کلّ علی مولدہ اینما
یوجہہ لا یأت بخیر استوی هو و من
یا مر بالعدل“

حاشیہ میں اس محرف آیت کا ترجمہ یوں کیا گیا ہے ۔
 ” بیان کی اللہ نے کہاوت دومردوں مملوک کی ۔ ایک ان کا نہیں
 قدرت رکھتا کسی چیز پر ، اور وہ بھاری ہے اپنے مالک پر ، جدھر
 منہ کرتا ہے نہیں لانا بھلائی ۔ کیا برابر ہے یہ اور وہ جو حکم کرتا ہے
 ساتھ عمل کے ؟
 حالانکہ آیت کریمہ کے اصل الفاظ یہ ہیں ۔

” وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا رَجُلَيْنِ أَحَدُهُمَا أَبْكَمُ لَا يَقْدِرُ
 عَلَى شَيْءٍ وَهُوَ كَلٌّ عَلَى مَوْلَاهُ أَيْنَمَا يُوَجِّههُ لَا يَأْتِ
 بِخَيْرٍ هَلْ يَسْتَوِي هُوَ وَمَنْ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ ؟
 المثل ۱۶۰ ، ۱۶۱ ۔

ترجمہ خان صاحب : اور اللہ نے کہاوت بیان فرمائی دومرد ایک گونگا
 جو کچھ کام نہیں کر سکتا ، اور وہ اپنے آقا پر بوجھ ہے ، جدھر بھی کچھ
 بھلائی نہ لائے ، کیا برابر ہو جائے گا یہ اور وہ جو انصاف کا حکم کرتا
 ہے ؟

اس آیت کے نقل کرنے میں احمد رضا خان صاحب کے والفظانے متعدد غلطیاں
 کی ہیں ۔

ا : آیت کے بالکل شروع میں آنے والا حرف حطف ” و “ کو حذف کر دیا ۔
 ب : قرآن پاک کے دو لفظوں ” رَجُلَيْنِ “ اور ” أَحَدُهُمَا “ کے
 درمیان موصوف نے اپنی طرف سے لفظ ” مَمْلُوكَيْنِ “ کا اضافہ کر
 دیا ہے ۔

ج : قرآنی لفظ ” أَحَدُهُمَا “ اور ” لَا يَقْدِرُ “ کے درمیان سے

لفظ ” اَبْكَمُ “ کو ساقط کر دیا۔

و ” هَلْ يَسْتَوِي “ کو ” اَيَسْتَوِي “ بنا ڈالا۔ یعنی لفظ ” هَلْ “ کو ” اَي “ سے تبدیل کر دیا۔

یہ سب موصوف کے ضعف حافظ کی کارروائیاں ہیں۔ اور چونکہ تبدیل شدہ الفاظ ہی کے مطابق ترجمہ کیا گیا ہے اس لئے یہ عند نہیں سنا جاسکتا کہ کاتب کی غلطی کے باعث ایسا ہو گیا۔

(۴)

آیت کریمہ میں متعدد تغیرات

احمد رضا خان صاحب کے والد بزرگوار

ایک آیت کریمہ اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

” من خرج من بیتہ مہاجرًا ثم أدركه الموت

فقد وقع أجره على الله “

اس کا ترجمہ حاشیہ پر ان الفاظ میں کیا گیا ہے۔

” جو نکلے اپنے گھر سے ہجرت کرنے والا پھر بالے اُسے موت، تو

بہ تحقیق واقع ہوا اجر اس کا خدا پر “ لے

حالانکہ یہ آیت دراصل اس طرح ہے۔

” ومن يخرج من بیتہ مہاجرًا إلى الله ورسوله

ثم يدركه الموت فقد وقع أجره على الله “

النساء ۴۱، ۴۰

ترجمہ غلطی صاحب : اور جو اپنے گھر سے نکلا اللہ و رسول کی طرف
ہجرت کرتا ، پھر اسے موت نے آلیا ، تو اس کا ثواب اللہ کے ذمہ
پر ہو گیا ۵

اس آیت کو نقل کرنے میں بھی خرابی حافظہ کی بنا پر موصوف کئی غلطیاں
کر گئے ہیں ۔

ا : آیت کی ابتداء میں آنے والا حرف عطف ” و “ حذف کر دیا ۔
ب : قرآنی لفظ ” یدخرج “ کو ” خروج “ بنا ڈالا ۔ یعنی مضارع کو ماضی
سے تبدیل کر دیا ۔

ج : لفظ ” معاجزا “ کے بعد سے ” الح اللہ ورسولہ “ کے
کلمات سورہ حافظہ کی نذر ہو گئے ۔
د : ” یدرکھ “ جو کہ مضارع کا صیغہ تھا اسے ماضی کے صیغہ ” ادرکھ “
سے تبدیل کر دیا ۔

حسب سابق یہاں بھی چونکہ محرف الفاظ کے مطابق ترجمہ حاشیہ پر درج
ہے اس لئے اسے بھی کاتب کی غلطی قرار نہیں دیا جاسکتا ۔

(۵)

دو آیتوں کو خلط ملط کر دیا

احمد رضا خان صاحب کے والد صاحب نے

ایک آیت کریمہ اس طرح ذکر کی ہے ۔

” لا یستوی الخبیث ولا الطیب ولا الظلمات ولا

النور ولا الظل ولا الحرور “

اور حاشیہ پر اس کا ترجمہ اس طرح کیا گیا ہے ۔

ۛ نہ برابر ہے محبت اور پاکیزہ اور نہ تاریکیاں اور روشنی اور نہ

سایہ اور دھوپ ۛ لہ

یہ درحقیقت قرآن پاک کے دو مختلف مقامات کے دو مختلف کلمات کو جوڑ کر
ایک آیت بنائی گئی ہے۔ چنانچہ قرآن پاک کے ایک مقام پر تو یہ کلمات واقع ہوتے
ہیں۔

” لا یستوی الخبیث والطیب ۛ النائم ۛ ” ۱۰۰ -

اور ایک دوسرے مقام پر یہ الفاظ وارد ہوتے ہیں۔

” ولا الظلمات ولا النور ولا الظل ولا الحرور ۛ

(الفاطر ۳۵ : ۲۰ : ۲۱)

اولاً تو قرآن پاک کے دو مختلف مقامات کی عبارتوں کو جوڑ کر اور ایک عبارت
بن کر اس کو قرآن بتانا یہ خود بہت بڑی تحریف ہے۔ چنانچہ احمد رضا خان صاحب
نے ایک شخص کی ایسی ہی کارروائی کو ” خوفناک تحریف “ قرار دیتے ہوئے لکھا
” سب سے زیادہ خوفناک تحریف یہ ہے کہ ” تتخذون

علیہم مساجد “ کو قرآن عظیم کا لفظ کریم بنالیا۔ حالانکہ یہ
جملہ قرآن عظیم میں کہیں نہیں۔ یہ تینوں لفظ متفرق طور پر ضرور قرآن عظیم
میں آئے ہیں مثلاً ” تتخذون مصانع ، انعمت علیہم ،
ومساجد یدکر فیہا اسم اللہ “ مگر اس ترکیب و ترتیب
سے کہیں نہیں ۛ لہ

اگرچہ ہمارا خیال ہے کہ یہ کاروائی انہوں نے قصداً انہیں کی بلکہ یہ سب کچھ
سہولتیں کی کرشمہ سازی اور سورہ حافظہ کی کارستانی ہے۔

ثانیاً : قرآن پاک کی سورہ مائدہ سے جو آیت کا ٹکڑا موصوف نے نقل کیا ہے
اس میں بھی ایک لفظ ”لا“ کا اضافہ از خود کر کے ”ولا الطیب“ نقل کیا ہے
جب کہ صحیح لفظ ”و الطیب“ ہے۔

چونکہ احمد رضا خان صاحب کے والد ماجد کا سورہ حافظہ ہمارا موضوعِ سخن نہیں
ہے اس لئے ان کی صرف ایک کتاب سے یہ چند نچوالے بطور نمونہ آپ کے سامنے پیش
کر دیتے ہیں۔



”الدولۃ المکیۃ تحقیق کی کسوٹی پر“

بریلوی پروپیگنڈہ طشت از بام

احمد رضا خان صاحب کی غیر معمولی قوتِ حافظہ کو ثابت کرنے کے لئے بریلوی حضرات کی جانب سے جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں، ان میں سب سے بنیادی اور اہم دلیل یہ ہے کہ موصوف نے مکہ معظمہ زادہ اللہ شرفاً و تعظیفاً میں سنیکڑوں کتب سے حوالجات کثیر نقل کرتے ہوئے محض اپنی یادداشت اور غیر معمولی قوتِ حافظہ کے بنیاد پر ”الدولۃ المکیہ“ ایسی ضخیم کتاب مرتب کر دی۔ گویا بقول ان کے

”الدولۃ المکیہ“

کا وجود ہی موصوف کی بے پناہ قوتِ حافظہ کے لئے برہان قاطع اور دلیل باطل ہے اس لئے خان صاحب بریلوی کے سوا حافظہ کو ثابت کرنے کے لئے اس منکر وہ پروپیگنڈہ کی قلعی کھولنا اور اس کی تالیف کو اصل حقیقت سے پردہ اٹھانا از بس ضروری ہے۔

ہم نے آغازِ مضمون میں بریلوی مؤلفین کی چند عبارات نقل کی تھیں۔ جن میں سے احمد رضا خان صاحب کی قوتِ حافظہ کے بارے میں بلند بانگ و عادی کئے گئے ہیں انہیں عبارات سے ”الدولۃ المکیہ“ کے بارے میں رضا خانی حضرات کے چند و عادی باطلہ بھی معلوم ہوتے ہیں۔

مثلاً ایک بریلوی مصنف رقم طراز ہیں۔

”ایک دفعہ جج پرتشرین نے گئے تو وہاں آپ کو ”استفخار“ پیش

کیا گیا۔ آپ کو کہا گیا کہ اس کا جواب دو روز میں مکمل کر دیا جائے۔
 آپ کے پاس کتابیں نہ تھیں، یادداشت پر ہی اس کا جواب لکھا۔
 اس میں سینکڑوں کتب سے حوالجات درج فرمائے۔ اور دوا، کی
 بجائے صرف دو شستوں میں، جن میں ایک نشست پانچ گھنٹے
 کی، اور دوسری تین گھنٹے کی تھی۔ یہ جواب چار سو صفحات پر مشتمل تھا
 اور اس کتاب کا نام ”الدولۃ المکیہ بالمادۃ الغیبیہ“
 ہے ؟ لے

الدولۃ المکیہ کے بارے میں چند بلند بانگ دعاوی

یہاں سے بریلوی حضرات کے ”الدولۃ المکیہ“ کے بارے میں چند بلند بانگ
 دعاوی معلوم ہوئے۔

۱۔ ”الدولۃ المکیہ“ ایک ”استفتاء“ کا جواب ہے جو حرم مکہ میں احمد رضا
 خان صاحب کو پیش کیا گیا تھا۔

۲۔ احمد رضا خان صاحب سے کہا گیا کہ اس ”استفتاء“ کا جواب دو روز
 میں مکمل کر دیا جائے۔

۳۔ خان صاحب نے یہ جواب دو دن کی بجائے دو شستوں میں یعنی صرف آٹھ
 گھنٹے میں مکمل کر دیا۔ (پہلی نشست پانچ گھنٹے کی، اور دوسری تین گھنٹے کی)۔

۴۔ یہ جواب یعنی ”الدولۃ المکیہ“ چار سو صفحات پر مشتمل ہے۔

۵ : احمد رضا خان صاحب نے اپنے تحریر کردہ جواب میں شیخ مکڑوں کتب سے حوالجات نقل کئے ہیں۔

۶ : یہ جواب کتا میں پاس نہ ہونے کے باعث صرف اپنی یادداشت اور غیر معمولی قوت حافظہ کی بنیاد پر لکھ ہے۔

دعاوی کا جائزہ

پہلے دعوے کا جائزہ آئیے اب ہم حقائق و واقعات کے آئینہ میں ان میں سے ہر ایک دعوے کا جائزہ لیتے ہیں۔

”الدولۃ المکیہ“ کو ایک ”استفتار“ کا جواب قرار دینا بالکل سفید جھوٹ ہے اصل بات یہ ہے کہ جب احمد رضا خان صاحب نے مکہ معظمہ زاد ہا اللہ شرفاً و تعظیماً پہنچ کر ”علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ سوادہم“ پر کفر کے فتوے پر دستخط لینے کی مہم شروع کی، تو جو با واقعہ حال اصحاب نے شریف مکہ کو احمد رضا خان صاحب کے عقائد باطلہ سے آگاہ کرنے کے لئے ایک محضر نامہ تیار کر کے شریف مکہ کی خدمت میں پیش کیا۔ تب شریف مکہ نے تحقیق حال کی خاطر احمد رضا خان صاحب سے ان کے عقائد باطلہ کے بارے میں استفسار کیا۔ یہ استفسار بالکل اسی نوعیت کا تھا جیسا کہ حکم کسی مجرم سے تفتیش جرائم کے سلسلہ میں پوچھ گچھ کرتا ہے، تاکہ حقیقت حال کا علم ہو سکے۔ اس سلسلہ کی مفصل معلومات کے لئے شیخ العرب والہجہ حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی فوراً اللہ تعالیٰ مرقہ کی تصنیف لطیف ”الشہاب الثاقب“ ص ۱۹۸ تا ص ۱۱۴ ملاحظہ فرمائیں۔ (مطبوعہ انجمن ارشاد المسلمین، لاہور) اس بین حقیقت کا انکار تو خان صاحب بریلوی بھی نہیں کر سکتے۔ چنانچہ وہ

کہتے ہیں۔

• حضرت مولانا شیخ صلاح کمال نے جیب سے ایک پرچہ نکالا، جس پر علم غیب کے متعلق پانچ سوال تھے..... مجھ سے فرمایا یہ سوال دو بائیر نے حضرت سیدنا کے ذریعہ سے پیش کئے ہیں اور آپ سے جواب مقصود ہے۔ سیدنا وہاں مشرعیٰ مکہ کو کہتے ہیں "۱" لے

ظاہر ہے کہ دو بائیر کو اپنے دشمن سے محض علمی تحقیق کے لئے سوالات پوچھنے کی قطعاً کوئی ضرورت نہ تھی۔ اور اگر بغرض محال کوئی ضرورت ہوتی بھی تو مشرعیٰ مکہ تک پہنچنے کی کیا ضرورت تھی۔ بات دراصل وہی ہے جو ہم اوپر عرض کر چکے ہیں۔ کہ جب احمد رضا خان صاحب کے عقائد باطلہ اور نظریات فاسدہ بطور شکایت مشرعیٰ مکہ کے کانوں تک پہنچے، تو مشرعیٰ مکہ نے موصوف سے موصوفہ حل کی تحقیق کی خاطر بالکل اسی طرح سوالات کئے جیسے حکم کسی بھی مجرم سے تعینات کے سلسلہ میں پوچھ گچھ کیا کرتا ہے۔ لہذا مشرعیٰ مکہ کے ان سوالات اور اس کی اس پوچھ گچھ کو "استفتاء" ایسے مقدس لفظ سے تعبیر کرنا ایک مکروہ قسم کی بددیانتی اور سفید جھوٹ کے سوا کچھ نہیں ہے۔

دوسرے دعوے کا جائزہ یہ دعوے کہ احمد رضا خان صاحب کو کہا گیا تھا کہ جواب دو روز میں مکمل کر دیا جائے، "نہی قطعاً غلط ہے۔ کیونکہ موصوف کے خلیفہ اکبر اور سفیر صریحین شریعین کے ساتھی بلکہ "الدولۃ المکیۃ" کی تسوید و تبلیض میں موصوف کے معاون جناب حامد رضا خان صاحب رقم طراز ہیں۔

» وقد کان ابی مشغلاً فی هذا النہار ردّاً علی

الوهابية بحکابة كتابه « الدولة المحكية بالمادة
الغيبية » وكان واعد العلماء الكرام ان يتمه
تصنيفا وتبيينا في ثلاثة ايام ۱۰
اس دن والد محترم دہلیوں کے رو میں « الدولة المحكية بالمادة
الغيبية » نامی کتاب لکھنے میں مصروف تھے۔ اور تین دن میں
کتاب کی تصنیف و تبیین کے مکمل کرنے کا علماء کرام سے وعدہ فرما
پچھتے ۱۰

نمود احمد رضا خان صاحب فرماتے ہیں۔

..... میں نے عرض کی کہ اس کے لئے قدرے مہلت چاہئے
دو گھڑی دن باقی ہے، اس میں کیا ہو سکتا ہے۔ حضرت مولانا شیخ
صالح کمال نے فرمایا کل سہ شنبہ، پر سوں چہار شنبہ ہے ان دؤر روز
میں ہو کر پنج شنبہ کو مجھے مل جائے کہ میں شریعت کے سامنے پیش کر دوں گے

احمد رضا خان صاحب کو یہ سوالات دو شنبہ (پیر) کے روز بعد نماز عصر
موصول ہوتے ہیں اور ان کے مہلت طلب کرنے پر مولانا شیخ صالح کمال فرماتے ہیں کہ
پنج شنبہ (جمعرات) کو ایسے وقت مجھے جواب تیار کر کے دے دیں، کہ میں آپ کے
جواب کو شریعت کے سامنے پیش کر دوں۔ شریعت کے دیار کا وقت جس میں یہ جواب
اس کے سامنے پیش کرنا تھا، نمود احمد رضا خان صاحب بیان کرتے ہیں کہ

۱۰ الامانات التیسینۃ لعلماء بکرتہ والمدینہ (تمہید) ص ۲۵۰ و ۲۵۱۔
مندرج در « رسائل رضویہ » جلد دوم، مرتبہ حافظ محمد احسان الحق لائپوری، مطبعہ لاہور
۱۰ محمد مصطفیٰ رضا خان، الموقوفہ حصہ دوم، ص ۱۰ -

عشاء کی نماز وہاں شروع وقت پر ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد سے نصف شب تک کہ عربی گھڑیوں میں چھ بجتے ہیں، شریف علی پاشا کا دربار ہوتا تھا۔ حضرت مولانا نے دربار میں کتاب پیش کی ۱۷ لے گویا جواب لکھنے کے لئے خاں صاحب بریلوی کے پاس جو وقت تھا وہ پیر کے روز عصر کی نماز کے بعد سے لے کر جمعرات کو قبل عشاء تک تھا جو تین دن سے بھی چند گھنٹے زائد ہی بنتا ہے۔ یہ طیمہ بات ہے کہ موصوف نے جواب کتنی دیر میں لکھ دیا۔ لیکن اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے پاس جواب لکھنے کیلئے پورے تین دن بلکہ اس سے بھی کچھ زائد وقت تھا۔

تیسرے دعوے کا جائزہ یہ دعوے کہ موصوف نے دو شستوں یعنی آٹھ گھنٹے میں اپنا جواب مکمل کر دیا تھا بھی محل نظر ہے۔ کیونکہ اگرچہ احمد رضا خان صاحب نے لکھا ہے کہ

« الحمد لله كان العبد الضعيف أتم القسم الاقل في النهار الاقل في سبع ساعات ثم زاد فيه النظر السادس للافادة - وكتب اليوم مع كثرة الاشغال القسم الثاني بعد الظهر واتمه في نحو ساعة وزيادة ٥٥

ترجمہ : الحمد للہ بندہ ضعیف نے پہلا حصہ پہلے دن سات گھنٹے میں پورا کر دیا تھا۔ پھر اس میں فائدہ کے لئے نظر ششم بڑھائی۔ اور آج باوصف کثرت اشغال کے، دوسرا حصہ بعد ظہر کے لکھا۔ اور اسے ایک گھنٹہ سے کچھ زائد میں تمام کر دیا ۵۵

احمد رضا خان صاحب کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ انہوں نے اپنا جواب دو شستوں میں مکمل کر دیا تھا۔ لیکن موصوف کے فرزند ارجمند اور «الدولة المکیہ» کی تصنیف میں ان کے رفیق و معاون فرماتے ہیں۔

«..... واتمه الكتاب وانمي الجواب في ثلث جلسات لا يبلغ مجموعها عشر ساعات ۵۵

۱۔ احمد رضا خان ، الدولة المکیہ بالمادة المغیسیہ : ص ۲۳۶ ، ۲۳۹ ، مطبوعہ کراچی۔

۲۔ حامد رضا خان ، کفل الفقیہ الغاہم فی احکام قرطاس الدہام (تمہید) ص ۶ : مطبوعہ لاہور۔

ترجمہ: یہ کتاب (الدولة المکیة بالمادة الغیبیة - ناول)

اور جہاں بات صرف تین جلسوں (نشستوں، ناول) میں تمام ہوتے

جن کا مجموعہ دس گھنٹہ بھی نہ تھا :

اب کئی اختلافات ہمارے سامنے آتے ہیں۔

۱۔ باب کا کتنا ہے کہ یہ جواب دو نشستوں میں مکمل کیا گیا اور بیٹے کا کتنا ہے کہ تین نشستوں میں۔

۲۔ احمد رضا خان صاحب کا کتنا ہے کہ پہلی نشست سات گھنٹے اور دوسری نشست ایک گھنٹہ سے زائد کی تھی۔ جبکہ بقول مصنف ”آزادی کی ان کہی کہانی“ پہلی نشست پانچ گھنٹے، اور دوسری تین گھنٹے کی تھی۔

۳۔ ”آزادی کی ان کہی کہانی“ کے مصنف کے بقول کل آٹھ گھنٹے میں کتاب مکمل ہوئی۔ اور بقول احمد رضا خان صاحب آٹھ گھنٹے سے کچھ زائد وقت میں۔ اور بقول حامد رضا خان صاحب دس گھنٹوں سے کچھ کم ہیں۔

ان اختلافات پر ہم اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں۔

کس کا یقین کیجئے، کس کا یقین نہ کیجئے

لاتے ہیں بزم یار سے لوگ خبر الگ الگ

چوتھے دعوے کا جائزہ

یہ دعوے کہ احمد رضا خان صاحب کا جواب

یعنی ”الدولة المکیة“ چار سو صفحات پر مشتمل ہے، ایک ایسا دھوڑے ہے کہ جس پر ہم سوائے لعنة الله علی الکاذبین اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔

”الدولة المکیة“ مترجم کراچی سے ۱۸ x ۳۳ سائز کے ۲۴۰ صفحات پر

شائع ہوئی ہے۔ جن میں سے شروع کے پانچ صفحات اور آخر کا ایک صفحہ خالی ہے،

گویا مترجم "الدولة المکیه" کے کل صفحات ۲۳۴ ہوتے۔ چونکہ ایک صفحہ پر اصل عربی عبارت اور مقابل کے صفحہ پر اس کا ترجمہ چھاپا ہے۔ اس لئے اصل عربی کتاب کے کل ۱۱ صفحات ہوتے۔

ان ۱۱ صفحات میں سے کتنے صفحات وہ ہیں جو تقریباً آٹھ گھنٹے میں بقول احمد رضا خان صاحب تصنیف ہوتے؟ اس کے جواب کے لئے موصوف کی درج ذیل عبارت ہماری رہنمائی کرتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔

..... لان الفقير صنف هذا الكتاب بمكة

المكرمة في نحو ثمان ساعات من يومين

خلا النظر السادس المزيد بعد ذلك

ترجمہ: فقیر نے یہ کتاب مکہ معظمہ میں دو دن کے (تقریباً۔ ناقل)

آٹھ گھنٹے میں تصنیف کی علاوہ نظر سادس کے کہ بعد کو نام کی گئی؟

خان صاحب بریلوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ جواب وہی کہتے جو تین دن انہیں دیئے گئے تھے ان میں سے بقول ان کے دو دن کے تقریباً آٹھ گھنٹوں میں انہوں نے جو جواب لکھا تھا اس میں نظر سادس شامل نہ تھی۔ کیوں کہ سوالات سے غیر متعلق تھی۔ یہ "نظر سادس" صفحہ ۸۸ سے ۹۰ تک تقریباً ۳ صفحات پر (اصل عربی عبارت) پھیلی ہوئی ہے۔ جب ہم ۸۷ صفحات میں سے ۳ صفحات مزید نکال دیں تو پھر کل ۸۰ صفحات باقی بچتے ہیں۔

ان ۸۰ صفحات میں تیس صفحات سے نامہ حاشی میں جو جواب میں داخل نہیں ہیں بلکہ مدینہ منورہ علی ساکنہا الصلوٰۃ والسلام اور بریلی واپس آ

آگے کھ گئے ہیں۔ یا پھر چند سراسشی وہ ہیں جو مکہ معظمہ زادہ اللہ شرفاً و تعظیماً میں کھ گئے ہیں۔ اس طرح باقی ماندہ صفحات کی تعداد پچاس سے بھی گھٹ جاتی ہے۔

الدولة المکیة کا موضوع موصوف کا دیرینہ موضوع ہے

یہ بات بھی مد نظر رہنی چاہئے کہ "الدولة المکیة" کا موضوع ایک ایسا پامال موضوع ہے کہ جس پر خان صاحب بریلوی، حرمین شریفین جانے سے پیشتر کئی بار ظلم اٹھا چکے تھے اور چھوٹی بڑی کئی کتابیں لکھ چکے تھے جن کے اسما حسب بیان پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب یہ ہیں۔

- ۱ : مالی الحبيب بعلم الغیب : سالی تصنیف ۱۳۱۸ھ/۱۹۰۰ء
- ۲ : اللؤلؤ المکنون فی علم البشیر ما کان وما یکون : " " " "
- ۳ : انبار المصطفی بجال سر و اخفی : " " " "
- ۴ : ابرار الحبیبون : " " " ۱۳۲۳/۱۹۰۵ء

ایک معمول کا موضوع اور رٹے رٹائے مباحث کو نسبتاً جلد مرتب کر دینا، کوئی انوکھی اور اچھنبے کی بات نہیں ہے۔ اور اس پر تزاویہ کہ حوالجات سب کے سب پہلے سے موصوف کی اپنی تالیف "انبار المصطفی بجال سر و اخفی" میں درج تھے اب ضرر نہیں نقل کرنا تھا۔ لہذا حوالجات کی تتبع و تلاش میں جو وقت صرف ہوتا ہے وہ بھی یہاں نہیں ہوا۔

اس تمام صورت حال کو ذہن میں رکھتے ہوئے اگر ہم ۲۳×۱۸ سائز کے پچاس صفحات بھی جواب کے تسلیم کر لیں جو بقول احمد رضا خان صاحب آٹھ گھنٹے سے زائد وقت میں، اور بقول حامد رضا خان صاحب تقریباً دس گھنٹوں میں

دو شخصوں نے مل کر تحریر کر دیئے۔ جن میں بقول فرقہ رضا خانیہ ”ایک مجدد“ اور دوسرا ”حجۃ الاسلام“ ہے۔ تو نامعلوم اس میں کون سا کمال ہو گیا؟

فی گھنٹہ ڈھائی صفحے اگر بنظر غائر دکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ چونکہ

دو شخصوں نے مل کر یہ کام تقریباً دس گھنٹوں میں سرانجام دیا ہے۔ اس لئے مجموعی طور پر گویا جواب کے بن پچاس صفحات کی تیاری میں تقریباً بیس گھنٹے صرف ہوئے۔ اس حساب سے فی گھنٹہ ”ڈھائی صفحات“ لکھنا ثابت ہوتا ہے۔ جبکہ حوالجات کے تتبع و تلاش کا کوئی مسئلہ بھی مدپیش نہ تھا۔ اس صورت حال کے مناظر میں فی گھنٹہ ۱۸ x ۲۳ کے ”ڈھائی صفحات“ لکھنا، کمال تو دکنار، بریلوں کے چودہویں صدی کے ”مجدد“ اور ”حجۃ الاسلام“ کے ماتھے پر

ایک کلنک کا ٹیکہ ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔ یہ ہے ج

جلی تھی برجھی کسی پر کسی کے آن لگی

یہ تو بے حال اور صحیح صورت حال۔ لیکن بریلوی حضرات جو بات کا بنگٹھ اور رانی کا پہاڑ بنانے میں بد ملولے رکھتے ہیں، یہ ادھار کھاتے بیٹھے ہیں کہ وہ حوام الناس کو اپنے زہریلے پردہ پیگنڈہ کے بل بوتے پر یہ ضرور باور کرا کے چھوڑیں گے کہ احمد رضا خان صاحب نے آٹھ گھنٹے کی قلیل مدت میں ۱۰۰ صفحات پر مشتمل جواب تحریر کر دیا

تھا۔ ج

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

پانچویں دعوے کا جائزہ یہ دعوے کہ ”الدولۃ المکیہ“ میں سینکڑوں

کتب سے حوالجات نقل کئے گئے ہیں، بھی مبالغہ آرائی اور کذب بیانی کا شاہکار

ہے۔ کیونکہ لفظ ”سینکڑوں“ جمع ہے جس کا اطلاق کم از کم دو سینکڑہ یعنی دو سو پر تو ہونا چاہئے۔ لیکن ہم بریلوی حضرات سے ”مطالبہ“ کرتے ہیں کہ بقول آپ کے آٹھ گھنٹوں میں کچھ جانے والے جواب سے سینکڑوں کتابوں کے نام دسیں، صرف ایک سو کتابوں کے نام ہی ذرا نقل فرمادیں۔ لیکن۔

ذخیرہ طے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے اٹکاتے ہوئے ہیں

ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ کذب بیانی اور مدوع بافی کے متعلق قرآن و سنت میں آنے والی وحیدہ دل کو ذرا بنظر غائر اور بہ نگاہ تدبیر ملاحظہ فرمائیں۔ اگرچہ ہدایت دینا اللہ رب العزت ہی کے اختیار میں ہے۔

چھٹے دعوے کا جائزہ

بریلوی حضرات کا یہ دعوے بھی قطعاً باطل اور مردود ہے کہ احمد رضا خان صاحب نے یہ جواب کتابیں پاس نہ ہونے کے باعث صرف اپنی یادداشت اور قوت حافظہ کی بنیاد پر تحریر کیا تھا۔

در اصل خان صاحب بریلوی کی خیر معمولی ”قوت حافظہ“ اور کتابوں کی مدد کے بغیر ”الدولۃ المکیہ“ کی تصنیف کے سلسلہ میں جو کچھ کہا جا رہا ہے، اس سب کی اساس اور بنیاد، احمد رضا خان صاحب کی ایک دو عبارتیں ہیں، جن کے اندر موصوف نے حرم محترم میں بیٹھ کر ”ذو معنی“ بلکہ قریب قریب صریح جواب کے ذریعہ ایک بالکل خلاف واقعہ اور انتہائی غلط بات کا تاثر دے کر اپنے علمی تفوق و برتری کی دھاک لوگوں کے قلوب و اذہان میں بٹھانے کی کوشش کی ہے۔ مثال کے طور پر یہ عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

..... وقد علموا انی بمكة منقطع عن کتبی

اس وقت میرے پاس کوئی کتاب نہ تھی جیسا کہ میں نے خطبہ میں
تحریر کیا :

آئیے اب ہم حقائق و واقعات کی روشنی میں بریلوی حضرات کے
اس دعوے کا جائزہ لیتے ہیں کہ موصوف نے سیکڑوں کتابوں کے حوالجات دیتے
ہوئے اصل عبارتیں محض اپنے حافظہ اور یادداشت کی مدد سے ”الدولة المکیہ“
میں نقل کی ہیں :

اس کیلئے آپ سب سے پہلے خان صاحب بریلوی کی اس عبارت کو ملاحظہ
فرمائیں ۔

” و بمرأی من لد رسالتی “ انباء المصطفی بحال

سر و اخفی “ لہ

بریلویوں کے ”حجۃ الاسلام“ اور احمد رضا خان صاحب کے خلیفہ کبیر
حامد رضا خان صاحب اس کا ترجمہ ہائیں الفاظ کرتے ہیں ۔

” اور تیری آنکھوں کے سامنے موجود ہے میرا رسالہ “ انباء المصطفی

بحال سر و اخفی : لہ

احمد رضا خان صاحب کے اقرار سے یہ ثابت ہو گیا کہ مکہ معظمہ میں ان کے
پاس علم غیب کے موضوع پر اپنا لکھا ہوا ایک رسالہ ” انباء المصطفی بحال سر و اخفی “
موجود تھا ۔



لہ احمد رضا خان ، الدولة المکیہ بالمادة الغیبیہ مترجم ، ص ۸۲ ۔

لہ حامد رضا خان ، ترجمہ الدولة المکیہ بالمادة الغیبیہ ، ص ۸۱ ۔

اب ہم ”الدولة المکیه“ اور ”انبار المصطفیٰ“ کے تقابلی مطالعہ کے ذریعہ یہ دیکھتے ہیں کہ ”الدولة المکیه“ میں کون کون سے حوالے موصوف نے اپنے سابقہ مطبوعہ رسالہ ”انبار المصطفیٰ“ سے اخذ کئے ہیں۔

ص ۱۸ : پر احمد رضا خان صاحب نے اپنے والد کی کتاب ”اصول المرشاد لقمع مباحی الضادہ“ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن کوئی عبارت نقل نہیں کی، بلکہ صرف یہ کہا ہے کہ ”مطلق اصولی“ کی تحقیق میرے والد صاحب نے کتاب مذکور میں ذکر کی ہے۔ ظاہر ہے اتنی سی بات کا حافظہ سے کوئی خاص تعلق نہیں ہے۔

ص ۳۲ : پر حضرت خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ایک واقعہ کی طرف اشارہ کیا ہے لیکن حضرت خضر علیہ السلام کے الفاظ میں سے ایک لفظ بھی ذکر نہیں کیا چنانچہ حامد رضا خان صاحب نے متعلقہ عبارت کا ترجمہ یوں فرمایا ہے۔

”اور اسی طرف حضرت خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اشارہ فرمایا

اپنے اس قول میں جو موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کہا،

جس وقت چڑیا نے سمندر سے ایک چھری بھر کر پانی لیا،

وہی یہ بات کہ حضرت خضر علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وہ ”قول“ کیا تھا؟

تو اس کو احمد رضا خان صاحب نے سرے سے ذکر ہی نہیں کیا۔ ظاہر ہے

کہ غیر معمولی حافظہ سے اس کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔

ص ۴۰ : پر امام نوویؒ کے ”فتاویٰ“ اور امام ابن حجر مکیؒ کے ”فتاویٰ حدیثیہ“

کا جو حوالہ دیا ہے وہ لفظ بلفظ ”انبار المصطفیٰ بحال سردا خفی“ کے ص ۲۹

سے ماخوذ ہے۔

ص ۴۴ : پر ایک آیت کی قرأت کے سلسلہ میں ابی کثیرؓ ، ابن عامرؓ اور روایت ابی بکر بن عامرؓ کا حوالہ : انہاء المصلیٰ بحال سر و اخفی ص ۲۸ سے ماخوذ ہے۔

ص ۵۶ : پر حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ کی مشہور کتاب : حفظ الایمان کا حوالہ ہے۔

چونکہ اسی سفر جرج میں احمد رضا خان صاحب نے حضرت حکیم الامت مجدد الملت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ پر اسی کتاب : حفظ الایمان کی ایک عبارت کے خود ساختہ مفہوم کی بنیاد پر اپنے فتوے کفر پر علمائے حریمین شریفین سے دستخط حاصل کئے تھے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ علماء حریمین شریفین کو اصل کتاب دکھانے کے لئے اس کتاب کو اپنے ساتھ ضرور لے گئے ہوں گے۔ جیسا کہ اس سے پیشتر علماء ندوہ پر تکفیری فتوے پر علماء حریمین سے تصدیق کرانے کے وقت اصل کتابیں علماء حریمین کے سامنے پیش کی تھیں۔ چنانچہ خود فرماتے ہیں۔ ترجمہ ملاحظہ ہو۔

” میں نے سواہل میں اہل ندوہ سے جو اقوال باطلہ نقل کئے

آسانی اطلاع کو اس کے حاشیہ پر ان کی کتابوں کے نام

جن میں یہ اقوال ہیں ، مع شمار صفحہ تحریر کر دیئے ، تو یہ ہیں

ان کی کتابیں ، ہمراہی فتوے میں ، جہاں جہاں سے جو قول

نقل کئے۔ سہل مل جائے کو ان پر سرخی سے خطوط دیتے چلے

لے احمد رضا خان ، قادی احمدی برجف ندوة المین ، ص ۱۱۱۔ مندرجہ درہ رسائل رضویہ

جلد نکل ، مطبوعہ لاہور ، مرتبہ عبدالحکیم شاہ جہان پوری ۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس حوالہ کا بار بار اپنی مختلف کتابوں اور رسائل میں نقل کرنے کے باعث مستحضر جو جہاناً کچھ مستبعد نہیں۔ خصوصاً اس لئے کہ یہ مفہوم انکے پسند و نا پسند کی ایجاد و اختراع ہے۔ اس کا اصل کتاب "حفظ الایمان" سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

ص ۵۸ : پر طبرانی کی "معجم کبیر" نعیم بن حماد کی "کتاب الفتن" اور ابو نعیم کی "حلیہ" کا حوالہ لفظ بلفظ "انباء المصطفیٰ بحال سرواخی" ص ۱۴ سے ماخوذ ہے۔ ص ۲۲ : پر "وہابی دہلی" کا حوالہ "انباء المصطفیٰ بحال سرواخی" ص ۲۲ سے ماخوذ ہے۔ اد "تقویۃ الایمان" کا حوالہ "انباء المصطفیٰ" ص ۱۵ سے لیا گیا ہے۔ اور "برائین قاطعہ" نیز "دارج النبوت" کا حوالہ "انباء المصطفیٰ" ص ۱۰ سے اخذ کیا گیا ہے۔

ص ۸۸ : پر "قصیدہ بردہ" اور اس کی شرح "زبدہ" کا حوالہ "انباء المصطفیٰ بحال سرواخی" ص ۲۱ و ۲۲ سے نقل کیا گیا ہے۔

ص ۸۲ : پر بخاری و مسلم کی دو حدیثوں کا حوالہ "انباء المصطفیٰ بحال سرواخی" ص ۱۲ سے ماخوذ ہے۔ پھر ان کے بعد صحیحین کا حوالہ "انباء المصطفیٰ" ص ۱۱ سے اخذ کیا گیا ہے۔ بعد ازاں ترمذی کی حدیث اور بخاری و ترمذی سے اس کی تصحیح "انباء المصطفیٰ" ص ۱۳، ۱۳ سے لی گئی ہے۔

ص ۸۴ : پر سند احمد، طبقات ابن سعد، معجم کبیر طبرانی، ابولعلی، ابن مینج اور صحیحین کی روایت یہ سب کچھ "انباء المصطفیٰ بحال سرواخی" ص ۱۳ سے ماخوذ ہے۔ اور قصیدہ بردہ نیز اس کی شرح از طاعلی قادی کا حوالہ وہی ہے جو اس سے پہلے "الدولۃ المکیہ" ص ۸، پر گزر چکا ہے۔ اور "ان الله قد رفع لی الدنیا" والی حدیث وہی ہے جو اس سے

پہلے ”الدولة المکیة“ ص ۵۸ پر ذکر ہو چکی ہے۔ اور مشکوٰۃ کی شرح
 ”اشعة اللغات“ کا حوالہ ”انبار المصطفیٰ“ ص ۳۳ سے نقل کیا
 گیا ہے۔

ص ۸۶ پر ”نیم الریاض“ کے دونوں حوالے، ”شرح مواہب لدنیہ“ امام قسطلانی
 امام بوصیریؒ، اور ابن حجر مکیؒ کے حوالے ”انبار المصطفیٰ بحال سر داغنی“
 ص ۱۳، ۱۴، ۱۵ سے ماخوذ ہیں۔

ص ۸۸ پر ”تیسیر“ شرح جامع صغیر، ”مدخل“ اور ”مواہب لدنیہ“ کا حوالہ
 ”انبار المصطفیٰ بحال سر داغنی“ ص ۱، سے ماخوذ ہے۔ اور ”دراج النبوت“
 کا حوالہ ”انبار المصطفیٰ“ ص ۱۹ سے نقل کیا گیا ہے۔ البتہ ملاحظہ علی قاریؒ حوالہ
 کی شرح شفاء کا حوالہ معلوم ہوتا ہے کہ احمد رضا خان صاحب نے اپنی
 ”عبقری ذہانت“ اور ”غیر معمولی قوت حافظہ“ پر اعتماد کرتے ہوئے
 نقل کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عبارت صحیح نقل نہ کر سکے۔ کیونکہ اصل عبارت
 یہ ہے۔

”لان روحہ علیہ السلام حاضرة فی بیوت

اہل الاسلام“ لہ

حالانکہ احمد رضا خان صاحب یوں نقل کر گئے ہیں۔

”لان روح النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

حاضرة فی بیوت اہل الاسلام“ لہ

لہ علی بن سلطان محمد القادری، شرح مشکوٰۃ علی ہامش نیم الریاض، ص ۴۶۲، جلد ۳، مطبوعہ مدینہ۔

لہ احمد رضا خان، الدولة المکیہ بالمادة التیسیر مترجم، ص ۸۸۔

ص ۱۹۰ پر "فیوض البحرین" کا حوالہ "انبار المصطفیٰ بحال سرد اخفی" ص ۱۹ سے منقول ہے۔

ص ۱۹۴ پر "بیضاوی" کا حوالہ ہے لیکن کوئی عبارت منقول نہیں ہے۔
 ص ۱۱۰ پر "براہین قاطعہ" کا حوالہ ہے جو "انبار المصطفیٰ بحال سرد اخفی" ص ۸۷ سے نقل کیا گیا ہے۔

ص ۱۱۲ پر "براہین قاطعہ" اور "تقدیس الوکیل" کے چند حوالے ہیں۔ الف
 تا
 ص ۱۱۸ پر ہے۔ لہ

یاد رہے کہ ص ۱۱۸ سے لے کر ص ۱۹۰ تک "نفس سادس" ہے۔ جو
 باقرار احمد رضا خان صاحب آٹھ گھنٹے سے کچھ زائد وقت میں لکھے جانے
 والے جواب میں شامل نہیں ہے۔

ص ۱۹۲ پر "اعلام الاذکار" کا حوالہ ہے۔ جو دہاں احمد رضا خان صاحب کے
 پاس موجود تھی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

"وہو بمراثی منکو"

ترجمہ ۱ اور وہ تمہاری آنکھوں کے سامنے موجود ہے ۲

ص ۱۹۸ پر "سرور القلوب فی ذکر المحبوب" اور "العروس الاسمار الحسانہ"
 کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی کوئی عبارت نقل نہیں کی گئی۔ البتہ حدیث ابن عباسؓ
 کی ایک روایت شاید حافظہ کی بنیاد پر نقل کی ہے اسی لئے اس کے الفاظ نقل

لے محمد مصطفیٰ رضا خان ۱ المفوظ حصہ دوم ۱ ص ۳۴۔

۲ احمد رضا خان ۱ المدد المکیہ بالمادۃ النفسیہ مترجم ۱ ص ۱۹۲۔

نہیں کر سکے ہیں۔ بعد میں حاشیہ میں اصل الفاظ ذکر کئے ہیں۔

ص ۲۰۴ : پر ”بحسن السبوح“ اور ”المطالب الوفیۃ“ کا ذکر ہے لیکن ان کے کوئی عبارت منقول نہیں ہے۔

ص ۲۰۶ : پر ”در مختار“ کا حوالہ ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حوالہ احمد رضا خان صاحب نے اپنی ”قوت حافظة“ کی بنیاد پر نقل کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عبارت غلط نقل کی ہے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

”ونحن العلماء منهم العلائی فی الدر المختار
انه يجوز اطلاق الاسماء المشتركة كعلی
ورشید علی الخلق ویراد فیهم غیر ما یراد
فی اللہ تعالیٰ“ ۱۷

حالانکہ ”در مختار“ کی اصل عبارت اس طرح ہے۔

”وجاز التسمیۃ بعلی ورشید من الاسماء
المشترکۃ ویراد فی حقنا غیر ما یراد فی
حق اللہ تعالیٰ لکن التسمیۃ بغير ذلك فی
نعماننا اولیٰ“ ۱۸

ص ۲۱۰ : پر مدارج النبوت ”کا حوالہ“ انبار الصطفیٰ بحال سر داغی ”ص ۱۹ سے ماخوذ ہے۔

ص ۲۲۶ : پر ”بیضاوی“ کا حوالہ ہے۔ لیکن عبارت منقول نہیں ہے۔

ص ۲۲۸ پر "تفسیر روح البیان" کا حوالہ ہے۔ لیکن یہ "اعلام اللذکبار" سے منقول ہے۔ جیسا کہ ساتھ ہی احمد رضا خان صاحب نے تصریح کر دی ہے۔

محو کتائب چالیس بھی نہیں
 اس ساری تفصیل سے آپ نے یہ بھی معلوم کر لیا کہ احمد رضا خان صاحب نے آٹھ گھنٹے سے نامہ وقت میں جو جواب لکھا تھا اس میں جن کتابوں کے حوالے دیئے تھے ان کی تعداد "سینکڑوں" تو کجا چالیس تک بھی نہیں پہنچتی۔

بہر حال یہ ہے احمد رضا خان صاحب اور ان کے قبعین کے اس دعوے کے حقیقت کہ خان صاحب بریلوی نے صرف آٹھ گھنٹے کے اندر ۴۰۰ صفحات پر مشتمل جواب تحریر فرمادیا۔ اور اس میں سینکڑوں کتابوں کے حوالجات ان کی اصل عبارتوں کے ساتھ محض اپنی یادداشت اور "قوت حافظہ" کی مدد سے سپرد قلم فرمائیئے۔ بہت شور سنتے تھے ہوسلو میں دل کا
 جو چیرا تو ایک قطرہ خوں نہ نکلا

اور تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ احمد رضا خان صاحب بذات خود اس جُرم میں شریک ہیں۔ اور وہ بھی یہی بار بار کہنے کی فکر میں ہیں کہ میں نے اپنے جواب میں جو کچھ لکھا ہے وہ کتابوں کے موجود نہ ہونے کے باعث صرف اپنی قوت حافظہ کی مدد سے لکھا ہے۔ لیکن آپ ایک ایک طعنے چیک کر چکے ہیں کہ یا تو حوالے میں عبارت نقل ہی نہیں کی گئی اور یا پھر وہ سب حوالے

”انبار المصطفیٰ بحال سر و اخفی“ سے نقل کئے گئے ہیں۔ اور اگر ایک دو مقام پر موصوف نے اپنی قوت حافظہ کی بنیاد پر کوئی مختصر سی عبارت

نقل کرنے کی کوشش کی ہے تو اس میں غلطی کر جانے کے باعث انہیں
ناکامی کا سامنا کرنا پڑا ہے۔

کیا اپنا علمی تفوق جتانے کے لئے اس سے بڑھ کر کبھی کوئی بھوٹ کسی مہم کی
طرف سے بولا گیا ہے ؟ اور کیا اتنا بڑا فلاڈ اور غلط بیانی کسی عام عالم کے لئے بھی زیبا
اور لائق تحسین قرار دی جاسکتی ہے ؟ لیکن بریلوی حضرات احمد رضا خان صاحب
کی اس دروغ گوئی اور غلط بیانی کو ان کے اعلیٰ درجہ کے کمالیت میں شمار کرنے پر
مصر ہیں۔ پیس ہے ج

چہ دلا دلاست دزدے کہ بکھ چراغ دارد
شاید وہ ”موتبلز“ کے اس نظریہ پر کار بند ہیں کہ اس قدر بھوٹ بولو کہ لوگ
اسے سچ سمجھنے لگ جائیں۔ ایسے ہی لوگوں کے بارے میں علامہ اقبال مرحوم نے فرمایا تھا
خداوند غلیب تیرے سادہ دل بندے کہ ہر جائیں
کہ دوشی بھی عیاری ہے سلطان بھی عیاری



۲ خری گزارش

سہو و نسیان اور بھول چوک انسانی فطرت اور اس کے خمیر میں دو لعلیت ہے
فلت و کثرت کے فرق کے باوجود کوئی انسان اس سے منزہ اور مبرا ہونے کا دعویٰ
نہیں کر سکتا۔ لیکن مجھ جیسے شخص سے خطار و غلطی کا صدور زیادہ قرین قیاس اور
مترفع ہے۔ اس لئے اپنے قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر کہیں غلطی ملاحظہ
فرمائیں تو ضرور اس سے مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر دی
جائے۔ اور یہ گزارش جس طرح اپنوں سے ہے اس سے نوادہ پرائیں سے ہے۔ کیونکہ
وہیں المضامین کل عیب کلیہ ۶ و لکن میں المسخط تبدی السادیا
ترجمہ ۱ رضامندی آنکھ ہر عیب سے بند ہے، اور لیکن تراضی کی آنکھ برائیاں ظاہر
کرتی ہے :



انوار احمد

۷ شعبان المعظم ۱۴۰۲ھ ۱۱ مئی ۱۹۸۳ء



کتابچہ

احقر العباد قاری سیف اللہ خالد قادری خوشنویس

۲۵۳ ربی شامہ مال ٹاؤن ۱، بالمقابل سیکر فیکٹری والٹن روڈ، لاہور

ماخذ و مراجع

- ۱ آزادی کی نئی کئی کمائی علی محمد فحیحی دہلوی ملیمہ سرگودھا
- ۲ الاجازات التینہ لطائف اللمعہ احمد رضا خان بریلوی لاہور
- ۳ احکام شریعت " " " " کراچی
- ۴ " " " " مراد آباد
- ۵ احیاء علوم الدین عبد حامد محمد الفضالی مصر
- ۶ ارشاد الہامی بشرح صحیح بخاری شمس الدین احمد اعظمی بیروت
- ۷ انبار الصوفی کمال سرواخی احمد رضا خان بریلوی لاہور
- ۸ بریق النور بشروح المزار " " " " " " " "
- ۹ تجلی یقین بان نبینا سید المرسلین " " " " لاہور
- ۱۰ تقریب التہذیب ابن حجر العسقلانی کوہڑا والا
- ۱۱ جامع ترمذی محمد بن عیسیٰ ترمذی دہلی
- ۱۲ الجامع الصغیر من احادیث البشیر للندویز جلال الدین السیوطی مصر
- ۱۳ جمع الفوائد من جامع الاحصول و جمع الفوائد محمد بن محمد الفاسی لہری لاہور
- ۱۴ حاشیہ الطحاوی علی اللہ المختار " " " " بیروت
- ۱۵ حسن حصینی مترجم شمس الدین محمد الجزری نئی دہلی
- ۱۶ حیات اعلیٰ حضرت ظفر الدین بھاری کراچی
- ۱۷ حیات مولانا احمد رضا خان بریلوی پروفیسر محمد سمود سیالکوٹ
- ۱۸ الدولۃ المکیہ بالادۃ الغیبیہ احمد رضا خان کراچی
- ۱۹ ذیل المدعا لاحسن الوفاء " " " " بریلی

- ۱۲۰ دولتمدار علی الدین مختار محمد امین ابن جابرین مجلہ مصر
- ۱۲۱ الزبدة الوکیة فی تکریم محمد التقریر احمد رضا خان لاہور
- ۱۲۲ سیح سنابل قدسی میر عبد الواحد ملک گاہی " "
- ۱۲۳ " " " " غلیل احمد " "
- ۱۲۴ سنن ابن ماجہ محمد بن ماجہ القردنی کربھی
- ۱۲۵ سنن ابی داؤد سلیمان بن اشعث البجستانی " "
- ۱۲۶ سنن نسائی احمد بن شعیب نسائی دہلی
- ۱۲۷ سوانح اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی عبدالعزیز احمد رضوی قادری لاہور
- ۱۲۸ شرح الشفا علی بن سلطان محمد القادری بیروت
- ۱۲۹ صرح مجدی شریف محمد بن شمس الدین البخاری دہلی
- ۱۳۰ صرح سلم شریف مسلم بن حجاج القشیری " "
- ۱۳۱ العقود الدریفی تفتیح الفتاویٰ الحامدیہ محمد امین ابن جابرین بیروت
- ۱۳۲ فتاویٰ احمدیہ برصغیر ہندوستان احمد رضا خان لاہور
- ۱۳۳ الفتاویٰ السندیہ جماعة من علماء الهند بیروت
- ۱۳۴ فتح القدیر علامہ ابن ہمام مصر
- ۱۳۵ کفل النقیہ الغاہر فی الحکم طاس المہم احمد رضا خان لاہور
- ۱۳۶ کنز الدہیان " " " " لاہور
- ۱۳۷ کنز المحتضن عبدالرؤف المنادی مصر
- ۱۳۸ لقاہنی فی احادیث الخلی احمد رضا خان لاہور
- ۱۳۹ مرآۃ المناہج اندوہ شرح مشکوٰۃ المصابیح احمد رضا خان لاہور
- ۱۴۰ مشکوٰۃ المصابیح ولی الدین محمد بن عبد اللہ لاہور

- ۴۱ : ملفوظات حصہ اول، دوم، سوم چھاپم احمد رضا خان مطبوعہ کراچی
- ۴۲ : تربت الخواطر و جہد السامع والتوفکر سید عبدالحی
- ۴۳ : حلیۃ البریۃ فی الشریعۃ الاحمدیہ محمد تقی علی خان بیانی
- ۴۴ : الشہاب الثاقب علی ارتقاء الکتاب سید حسین احمد علی لاہور



علماء دیوبند علامہ اقبالؒ کی نظر میں

- (۱) دیوبند ایک مزدورت تھی۔ اس کے مقصود تھا ایک روایت کا تسلسل وہ روایت جس سے ہماری تعلیم کا رشتہ ماضی سے قائم ہے۔ اقبال کے حضور ۲۹۳
- (۲) ”میری رائے ہے کہ دیوبند اور ندوہ کے لوگوں کی عربی طبیعت ہماری دوسری یونیورسٹیوں کے گریجویٹ سے بہت زیادہ ہوتی ہے۔“ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۲
- (۳) ”میں آپ (مجاہزادہ آفتاب احمد خان) کی اس تجویز سے پسے طور پر متفق ہوں کہ دیوبند اور گھنڈو (ندوہ) کے بہترین مواد کو برسرِ کار لانے کی کوئی سہیل نکالی جائے۔“ اقبال نامہ حصہ دوم ص ۲۱
- (۴) ایک بار کسی نے علامہ مرحوم سے پوچھا کہ یہ دیوبندی کیا کوئی فرقہ ہے؟ کہا ”نہیں ہر معنویت پسند دیندار کا نام دیوبندی ہے۔“ علامہ دیوبند کا مسلک ص ۵۵
- (۵) ”مودی اشرف علی صاحب تھانوی سے پوچھے وہ اس (مثنوی مولانا رومؒ) کی تفسیر کس طرح کرتے ہیں میں اس (مثنوی کی تفسیر کے) بارے میں انہی کا مقلد ہوں۔“ مقالات اقبال ص ۱۸۱
- (۶) ”میں ان (مولانا سید حسین احمد مدنیؒ) کے احترام میں کسی اور مسلمان سے بھیچے نہیں ہوں۔“ انوار اقبال ص ۱۸۱
- نیز فرماتے ہیں ”مولانا سید حسین احمد مدنیؒ کی محبت دینی کے احترام میں میں ان

کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں“
 (۷) اس (مہتر) کے متعلق مولوی سید الدار شاہ صاحب سے جو دینیئے اسلام
 کے جید ترین محدثین وقت میں سے ہیں میری خط و کتابت ہوئی ہے
 اذرا اقبال ۲۵۵

(۸) ”مجید الف ثانی رحمہ اللہ گیرم اور مولانا اسماعیل فہید رحمۃ اللہ علیہم نے اسلامی ریت
 کے احیاء کی کوشش کی مگر صوفیاء کی کثرت اور صدروں کی جمع شدہ قوت نے اس
 گروہ ہزار کرو کا بیاں ہونے دیا“
 اقبال نامہ حصہ دوم ص ۹۹
 (۹) - مولانا شبلی رحمۃ اللہ علیہ دم ۱۳۲۱ھ (۱۹۰۱ء) کے بعد آپ (حضرت مولانا سید سلیمان
 ندوی طیفہ مجاز حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی) استاد اکل ہیں؟
 اقبال نامہ حصہ اول ص ۵۵

عریفہ اقبال بخدمت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۰) مخدوم و مکرم حضرت قبلہ مولانا! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ -
 مجھے ماسٹر عبد اللہ صاحب ابھی معلوم ہوا ہے کہ آپ انجمن مدام الدین کے جلسے میں تشریف
 لائے ہیں اور ایک دور و ز قیام فرمائیں گے میں اسے اپنی بڑی سعادت تصور کروں گا۔
 اگر آپ کل شام اپنے یریزہ مخلص کے ہاں کھانا کھائیں جناب کی وساطت سے حضرت
 مولوی حبیب الرحمن صاحب قبلہ ثانی حضرت مولوی شبیر احمد صاحب اور جناب مفتی
 عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں بھی اتماس ہے۔ مجھے امید ہے کہ جناب اس عریفے کو
 شرف قبولیت بخشیں گے آپ کو قیام گاہ سے لانے کے لیے سواری پہاں بھیج دی جائے گی۔

انجمن کی مطبوعہ اور زیرِ طبع کتب

مقامِ اکھید :- حضرت شاہ انجیل شہید مدظلہ یزید بن عبدالمطلب بن ہاشم کے اشعار مرثیہ پر

بریلوی احمد احسانت کا مکتبہ دہللی فنکار جواب - قیمت ۱۲/۰

بریلوی فتوے :- اسی بریلوی فتاویٰ کا مجموعہ جس میں تقریباً ایک سو پانچ سو کا حکم لکھایا گیا ہے اس کتاب میں وہ سہ ماہی بھی شامل کر دیا گیا ہے جو بریلویوں نے ایک عالم دوا بندہ انگریز گورنر کمیشن کیا تھا موصوفاتی

”پیر ولایت شاہ“ : قیمت ۷/۵۰

مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول :- رئیس السنائین حضرت مولانا سید تقی حسن چاند پوری کے موصوفاتی

میں آٹھ رسائل کا مجموعہ جس کی خوبی دیکھنے سے ظاہر ہوتی ہے نیز ایک انتہائی دقیق و سلیس ہے اس میں شامل ہے قیمت ۲۵/۰

فصل الخطاب فی تحقیق مسئلہ الغلاب :- مجموعہ فتاویٰ علامہ یزید بن عبدالمطلب پر تقریری اور فیصلہ کی کتاب - قیمت ۷/۰

قاصد القہنی بلند شہر :- عظیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی اور دیگر علامہ دیوبند کیساتھ ساتھ ملا کر لکھے

احمد رضا خاں صاحب کے ذرا کی تفصیلی تعداد - قیمت ۳/۰

شیخنا عرب عظیم حاجی املا اللہ شہر کی قدس شہر :- از حضرت سید نفیس الحسینی دامت برکاتہم

اس مختصر سال میں حاجی صاحب کے اجمالی حالات، امیر جماعت مہادیوی حضرت سید احمد شہید سے انکسارت

بیعت و اداوت نیز علامہ دیوبند کیساتھ تعلق خاطر کو خوب واضح کیا گیا ہے - قسم اول ۲/۵۰ قسم دوم ۲/۰

حکایت مہر و وفا :- از حضرت سید نفیس الحسینی دامت برکاتہم، علامہ دیوبند اور دیگر مشائخ و علمائے

کے باہمی تعلقات اور محبت و دوستی پر ایک مستند تاریخ - قیمت ۲/۰

اشباب الشاہ :- اس ایڈیشن کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کے ساتھ دو اور اہم کتابیں بھی

شامل ہیں نیز پروفیسر محمد سعید صاحب کے شاہد ثاقب پر اعتراضات کے جوابات بھی بطور مقدمہ

شامل اشاعت ہیں - قیمت ۴۵/۰

مدائن بخش حکم :- یہ عربی کتاب عربیہ نایاب تھی شائقین کیلئے شائع کر دی گئی ہے قیمت ۱۰/۵۰

تحریک پاکستان اور بریلویوں کے کردار :- جس میں ناقابل تردید حواکشات سے ثابت کیا گیا ہے کہ بریلویوں نے نہ صرف یہ کہ تحریک پاکستان کی مخالفت کی تھی بلکہ اسے ناکام بنانے کی ہر ممکن کوشش کی تھی۔ جدید ایڈیشن اضافات کی شرح :- زیر طبع -

آئینہ بریلویت : احمد اور محمد علی اٹھ علیہ وسلم کے باب میں ضلعا خیروں کے محتاج کا چوتھا حصہ والا ایک مختصر جائزہ - قیمت فی سیکٹرہ - ----- ۲۵/۰

وصایا شریف :- مرتبہ : جناب حسنین رضا خان صاحب : یہ اس قدیم اور صحیح ترین نسخے کا عکسی ایڈیشن ہے جسے ”جماعت مبارکہ رضائے مصطفیٰ بریلی“ نے اپنے خرچ سے ”الیکٹرونک پبلشرز“ نے ایڈیشن کر لیا تھا۔ یہ نسخہ موجودہ متداول نسخوں میں بدلتی جا رہی ہے۔ قیمت ۲۰/۰

مدارج اعلیٰ حضرت مع لفظ الروح : یہ ایک اہم حوالہ جاتی کتاب ہے جو بالکل نایاب ہو چکی تھی اور شائقین اس کی صورت تک دیکھنے کو ترستے تھے۔ اب بحمد اللہ شائع ہو چکی ہے۔ قیمت ۶/۰

ازالۃ الضلالتہ : مفتی عبداللہ ٹوکی مرحوم کی گرامری اور بدعربی پر بریلوی حضرات کا فتویٰ۔ العیاذ باللہ ! قیمت ----- ۲/۰

حفظ الایمان مع ضبط البنان و تغیر العنوان : از حکیم الامتہ مجدد الملت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ مستند ترین ایڈیشن۔ جس میں عنوانات و حیزہ قائم کر کے مفید دآسان بنوایا گیا ہے۔ مع ایک تفصیلی مقدمہ جس میں احمد رضا خان صاحب اور ان کی ذہنیت کے منظر سے ذرا کی بقدر ضرورت تفصیل ذکر کی گئی ہے۔ یہ حضرت تھانوی قدس سرہ العزیز کی مختصر سوانح حیات بھی شامل اشاعت ہے۔ قیمت ----- ۱۰/۵۰

نصرۃ الابرار :- کانگریس میں شرکت کے جواز وغیرہ امور کے متعلق بعض علماء کرام کے فتاویٰ کا مجموعہ۔ جس میں جناب احمد رضا خان صاحب کا وہ فتویٰ بھی شامل ہے جس میں موصوف نے انگریزی دور کے ہندوستان کو ”داملہ اسلام“ ہندوؤں کو ”ذمی“ اور کانگریس میں شرکت کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ ۱۳۰۶ھ کے مطبوعہ نسخہ کا عکسی ایڈیشن۔ قیمت ۵ روپے

۳۲

انجمن کی مطبوعہ اور زیر طبع کتب

نمبر	مصنف	نام کتاب
۱۲/۰۰	حضرت مولانا محمد حنیف دہلوی	مقام مع الہدیہ
۹/۰۰	مولانا نور محمد صاحب	بریلوی فتوے
۳۶/۰۰	حضرت مولانا سید رفیع حسن چاند پوری	مجموعہ رسائل چاند پوری جلد اول
۷/۰۰	مولانا محمد نعیم الدین میرٹھی	فصل الخطاب فی تحقیق مسئلۃ الخراب
۳/۰۰		تاصوۃ النظر فی بلند شہر
۲/۰۰	حضرت سید نعیم الحسینی دامت برکاتہم	شیخ العرب والجمہاجی امداد اللہ صالحہ کی قدس سرہ
۲/۰۰	مولانا مدنی (مقدمہ زانوہ احمد)	حکایت مہر و وفا
۴۵/۰۰		الشباب الشاہد {مدنیہ المامول و ترجمہ حزب الشیطن تبصرہ علیہ}
۱۰/۵۰	احمد رضا خان بریلوی	حدائق بخشش حصہ سوم
۱۴۴/۰۰	انوار احمد ایم کام	تحریک پاکستان اور بریلویوں کا کردار
۷۰/۲۵	" " "	آئینہ بریلویت
۲/۰۰	جناب حسین رضا خاں صاحب	وعایا شریف
۴/۰۰	ایوب علی رضوی	مدائح اعلیٰ حضرت مودعۃ الروح
۲/۰۰	مصدقہ احمد رضا بریلوی	انوار الضلالتہ و مفتی جلالہ قادیانی پر کفر کا فتویٰ
۱۰/۵۰	حضرت مولانا اشرف علی تھانوی	مخالفات ایمان مع لبط البیان و تغییر العنوان
۵/۰۰	بریلوی امام اکابر میں غلویت کا فتویٰ	نصرۃ الابرار
۵/۰۰	محمد مصطفیٰ رضا خاں	تنویر الحج لمن سبوز التواء الحج
۵/۰۰	" " "	القصور علی ادواء الحج الکفرۃ
۸/۰۰	ایوب علی رضوی	بانع فردوس
۱۲/۰۰	مولانا مفتی محمد کفایت اللہ	تعلیم الاسلام
۳۰/۰۰	مصطفیٰ رضا خاں	الطرائق الدارۃ لمفوات جد الباری
۴/۰۰	احمد رضا خاں بریلوی	الدلائل القاطعہ

خوب بینہ معہ معرفت، حضرت میاں شیر محمد شرف پوری نقشبندی مجددی قدس سرہ العزیز کی مستند ترین سوانح حیات اس کی طبع اول میں آپ کا یہ ارشاد گرامی دیوبند میں چار نورانی وجود ہیں "مصدقہ ہے جسے بعد کے بریلوی ناشرین نے حذف کر دیا ہے" ۱۳۹/۰۰